

# Determining Firm Value: Profitability, Leverage, and Ownership in LQ45 (2020–2024)

Tangguh Bakit Prastyawan<sup>1\*</sup>, Rousilita Suhendah<sup>2</sup>

Universitas Tarumanagara, Jakarta, Indonesia<sup>1,2</sup>

[tangguhbk@gmail.com](mailto:tangguhbk@gmail.com)<sup>1\*</sup>, [rousilitas@fe.untar.ac.id](mailto:rousilitas@fe.untar.ac.id)<sup>2</sup>



## Article History:

Received on 02 July 2025

1st Revision 30 July 2025

2nd Revision 21 August 2025

Accepted on 26 August 2025

## Abstract

**Purpose:** This research aims to determine the the influence of profitability, leverage, managerial ownership, institutional ownership, and foreign ownership on the firm value of companies listed in the LQ45 index during the period 2020–2024.

**Methodology/approach:** This research is a quantitative research with a descriptive approach. The sample was selected using the purposive sampling method and valid data were 19 companies. The data processing technique used multiple regression analysis assisted by EViews software version 12.

**Results/findings:** The results obtained from this study are that profitability has no effect on company value, leverage has a significant negative effect on company value, managerial ownership and institutional ownership have a significant positive effect on company value, foreign ownership has no effect on company value.

**Conclusions:** Profitability has no effect on firm value (H1 rejected), leverage has a negative effect on firm value (H2 accepted), managerial ownership has a positive effect on firm value (H3 accepted), institutional ownership has a positive effect on firm value (H4 accepted) and foreign ownership has no effect on firm value (H5 rejected).

**Limitations:** This study is limited by the use of secondary data that is not always complete, the 2020–2024 time period which was affected by the COVID-19 pandemic, limited independent variables, and does not include qualitative factors such as management quality and corporate governance.

**Contribution:** This research can be used as a reference for further research, especially research that discusses the determination of firm value.

**Keywords:** *Firm Value, Ownership Structure, Leverage, Profitability*

**How to Cite:** Prastyawan, T. B., & Suhendah, R. (2025). Determining Firm Value: Profitability, Leverage, and Ownership in LQ45 (2020–2024). *Jurnal Akuntansi, Keuangan, dan Manajemen*, 7(1) 299-312.

## 1. Introduction

Companies' primary objective is to maximize profits to enhance shareholder welfare (Fanani, 2016). A high firm value reflects a company's success in generating future cash flows that can enrich shareholders. Firm value also serves as a key indicator that attracts potential investors (Kodriyah et al., 2023). Therefore, firms must consistently maintain and improve their value to ensure business sustainability and gain market trust (Manurung, 2022). Firm value is strongly influenced by investors' perceptions of the company's condition and prospects (Sondakh, Saerang, & Samadi, 2019). These perceptions are reflected in stock prices formed through the forces of supply and demand in the capital market (Rutin, Triyonowati, & Djawoto, 2019).

Strong financial performance and transparent corporate governance enhance investor confidence, which subsequently drives stock-price appreciation. Thus, firm value can be considered the market's perception of a firm's quality and prospects. Indonesia's stock market showed a positive trend after experiencing a downturn during the COVID-19 pandemic. The Jakarta Composite Index (IHSG) reached an all-time high in 2024, accompanied by a significant increase in the number of stock investors in Indonesia. However, this performance is not always reflected in leading indices such as the LQ45. Several LQ45 constituents experienced substantial declines, despite having strong fundamentals.

This indicates that other factors, such as profitability, capital structure, and ownership structure, play a critical role in determining firm value. Profitability reflects a firm's ability to generate earnings and is a key indicator of operational efficiency. Leverage represents a company's capital structure and its use of debt for financing, which may enhance returns but also elevate financial risk. Additionally, different ownership structures—managerial, institutional, and foreign—affect firm value through varying mechanisms, such as monitoring effectiveness, managerial incentives, and investor preferences.

Although numerous studies have examined the effects of profitability, leverage, and ownership structure on firm value, their results remain inconsistent. Some studies report positive effects, whereas others show negative or insignificant relationships. Moreover, previous research typically focused on limited variables, and no study has examined all five independent variables simultaneously. These inconsistencies highlight the need for further research that analyzes these five variables using an integrated model. Therefore, this study aims to examine the influence of profitability, leverage, managerial ownership, institutional ownership, and foreign ownership on firm value among LQ45 companies listed on the Indonesia Stock Exchange (IDX) from 2020 to 2024.

## **2. Literature Review and Hypothesis Development**

Agency Theory, first introduced by Jensen and Meckling (2019), explains the contractual relationship between principals and agents, which often gives rise to agency problems due to misaligned interests between the two parties. These problems occur when managers prioritize short-term objectives, such as personal gain, over shareholders' long-term goals of enhancing firm value (Rahayu, 2024). To mitigate these issues, agency theory suggests increasing managerial ownership so that managers' interests align with those of shareholders, while also encouraging active monitoring by institutional and foreign investors, who typically possess stronger governance capabilities. An effective ownership structure can strengthen managerial oversight, reduce agency costs and information asymmetry, and ultimately improve firm performance and value.

Signaling Theory explains that managers send signals to stakeholders—especially investors—regarding the company's future prospects in response to information asymmetry between internal and external parties (Hergianti & Retnani, 2020). This asymmetry arises from differences in the quantity and quality of information held by insiders compared to that held by outside investors. Information disclosed by the firm will be interpreted by investors as either a positive signal (good news) or a negative signal (bad news), both of which influence investors' perceptions and valuations of the company. Therefore, the signals conveyed must be strong and credible to effectively alter the market's perception of firm performance and prospects.

Firm value represents investors' and the market's perception of a company's condition, potential, and long-term ability to generate profits and deliver optimal returns to shareholders (Sondakh et al. 2019). Firm value reflects how valuable a company is in the eyes of stakeholders and is typically manifested in its market stock price. In financial management, firm value is often measured by stock price, which is formed through the interaction of supply and demand in the capital market. Demand increases when investors perceive strong future prospects, whereas supply increases when the firm's outlook is deemed less favorable (Brigham & Houston, 2006).

Profitability refers to a company's ability to generate earnings and evaluate management's effectiveness in utilizing resources (Ikhsan, 2019). High profitability signals the company's efficiency in generating profits and conveys a positive signal to the market—consistent with the signaling theory—that the firm

has strong prospects and is well managed. Such signals enhance investor trust and interest, ultimately increasing the firm's value. Several empirical studies—including Oktaviarni, Murni, and Suprayitno (2019); Hergianti and Retnani (2020); and Septiana and Zulkifli (2024) provide evidence supporting the positive effect of profitability on firm value.

**H1: Profitability positively affects firm value.**

Leverage is a ratio used to measure the extent to which a company's assets are financed by debt and serves as an indicator of a firm's financial risk (Sutama & Lisa, 2018). According to Oktaviarni et al. (2019), leverage also reflects the use of fixed-cost financing to increase potential returns for shareholders; in other words, debt enhances operational profits. In this study, leverage is proxied by the debt-to-equity ratio (DER), which indicates the proportion of company financing originating from debt relative to equity.

Although the use of debt may provide benefits such as funding efficiency and tax shields, excessively high DER poses the risk of heavy financial burdens that can threaten corporate stability (Budiman, Yadiati, Hasyir, & Barat, 2024). From the perspective of signaling theory, high leverage can be perceived as a negative signal that raises concerns about bankruptcy risk, thereby reducing investor confidence and decreasing firm value. This is in line with the findings of Nurmindia, Isynurwardhana, and Nurbaiti (2017) and Marceline and Harsono (2017), which show that DER negatively affects firm value.

**H2: Leverage has a negative effect on firm value.**

Managerial ownership refers to the percentage of outstanding shares owned by the management, including directors, commissioners, and managerial personnel (Thesarani, 2017). According to Jensen and Meckling (2019), managerial ownership effectively reduces agency problems by creating a dual role for managers as both decision-makers and owners, thereby aligning their interests with those of shareholders. When managers hold ownership stakes, they tend to be more committed and cautious in decision-making because the consequences directly affect them as investors. Therefore, a higher level of managerial ownership contributes to an increase in firm value. This finding is supported by studies conducted by Alabdullah (2018), Darmayanti and Sanusi (2018), and D. M. Sari and Wulandari (2021).

**H3: Managerial ownership positively affects firm value.**

Institutional ownership refers to shares owned by organizations such as banks, insurance companies, mutual funds, and investment institutions, which typically aim to secure long-term returns for their stakeholders (Darmayanti and Sanusi, 2018). Jensen and Meckling (2019), argue that institutional ownership can mitigate agency problems because institutional investors possess substantial resources to effectively monitor management. With greater resources and influence than individual investors, institutional investors can exert strong pressure on management to improve corporate performance. Improved performance creates a positive perception among investors, ultimately enhancing the firm's value. These findings are supported by Boshnak (2023) and Cristofel and Kurniawati (2021), who conclude that institutional ownership positively affects firm value.

**H4: Institutional ownership has a significant effect on firm value**

Foreign ownership represents the proportion of company shares held by investors from other countries, including individuals, corporations, and foreign governments (R. Sari, 2020). Foreign investors, particularly multinational corporations, often implement governance practices that are more transparent, sustainable, and globally standardized than domestic investors. They also bring expertise in risk management and innovation, which can improve long-term corporate performance (Jayanti, Wulandari, & Kompyurini, 2021).

According to Jensen and Meckling (2019), foreign shareholders can reduce agency problems because they demand high accountability and encourage management to adopt stronger governance standards. With strict oversight from foreign owners, firms can minimize detrimental managerial practices and strengthen their organizational structures to achieve optimal performance in the global market. This is supported by the empirical findings of Jayanti et al. (2021) and Mareta and Fitriyah (2017).

**H5: Foreign ownership positively affects firm value.**

Table 1. Summary of Previous Studies

No.	Researcher(s)	Findings
1.	(Marceline & Harsono, 2017)	Leverage has a negative effect on firm value
2.	(Mareta & Fitriyah, 2017)	Foreign ownership has a positive effect on firm value
3.	(Alabdullah, 2018)	Managerial ownership has a positive effect on firm value. Foreign ownership has no effect on firm value.
4.	(Darmayanti & Sanusi, 2018)	Managerial ownership has a positive effect on firm value. Institutional ownership has a positive effect on firm value
5.	(Oktaviarni et al., 2019)	Profitability has a positive effect on firm value. Leverage has no effect on firm value
6.	(Hergianti & Retnani, 2020)	Profitability has a positive effect on firm value. Leverage has a positive effect on firm value
7.	(Cristofel & Kurniawati, 2021)	Institutional ownership has a positive effect on firm value
8.	(Jayanti et al., 2021)	Foreign ownership has a positive effect on firm value
9.	(D. M. Sari & Wulandari, 2021)	Institutional ownership has no effect on firm value. Managerial ownership has a positive effect on firm value
10.	(Nurminda et al., 2017)	Profitability has a positive effect on firm value. Leverage has a negative effect on firm value
11.	(Boshnak, 2023)	Institutional ownership has a positive effect on firm value. Foreign ownership has a positive effect on firm value
12.	(Septiana & Zulkifli, 2024)	Profitability has a positive effect on firm value. Leverage has a positive effect on firm value

Source: Processed Data

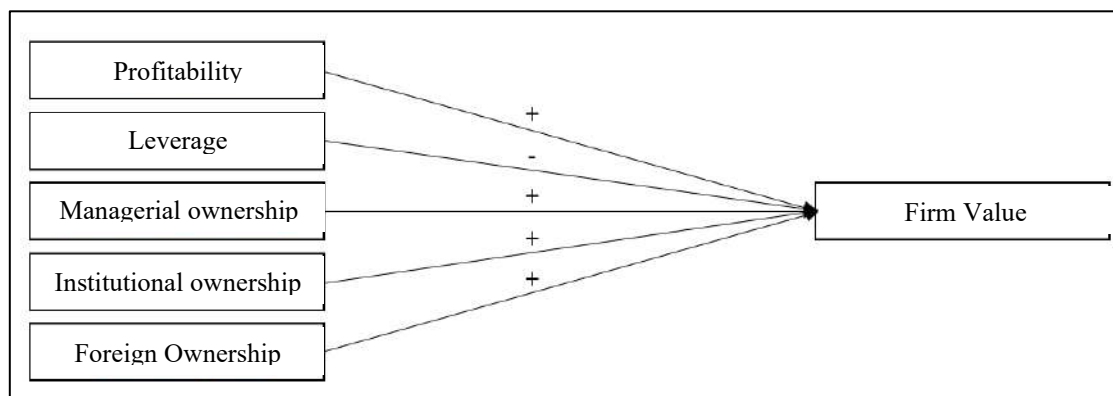


Figure 1. Research Model  
Source: Processed Data

**3. Research Methodology**

This study is a descriptive quantitative research using secondary data obtained from the financial statements of the sampled companies through their official websites or the official website of the Indonesia Stock Exchange (IDX). The sample was selected using a purposive sampling method with the following criteria: 1) LQ45 index companies that were continuously listed on the Indonesia Stock Exchange during the 2020–2024 period; and 2) LQ45 index companies listed on the Indonesia Stock Exchange that presented their financial statements in Indonesian Rupiah during the 2020–2024 period. The total number of valid samples in this study was 19 companies. The dependent variable used is Firm Value, while the independent variables consist of Profitability, Leverage, Managerial Ownership, Institutional Ownership, and Foreign Ownership.

The dependent variable is influenced by the independent variable. The dependent variable used in this study is Firm Value. Firm value is measured using Tobin's Q formula as follows:

$$Q = \frac{EMV+D}{TA}$$

Where:

EMV = *Market value of equity* (number of outstanding shares × closing price)

D = Total Liabilities

TA = Total Assets

Profitability in this study is proxied by Return on Assets (ROA). ROA is a ratio used to measure how effectively and efficiently a company utilizes its assets (Maharani, 2025). ROA is calculated by dividing a company's net income for one year by the average total assets owned by the company during the same year. Ikhsan (2019) calculated ROA using the following formula:

$$\text{Return on Asset} = \frac{\text{Net Income for the Year}}{\text{Average Total Assets for the}}$$

Leverage in this study is proxied by the debt-to-equity ratio (DER). The DER is calculated by dividing a company's total liabilities by its total equity. The formula for calculating the DER, according to Hergianti and Retnani (2020) and Imnana, Siaila, and Wenno (2023), is as follows:

$$\text{Debt to Equity Ratio} = \frac{\text{Total Liabilities}}{\text{Total Equity}}$$

In this study, managerial Ownership is measured using the percentage of shares owned by managers, commissioners, and directors compared to the company's total outstanding shares at the end of the year. Fadillah (2017) formulated the following calculation for managerial ownership:

$$\text{Managerial Ownership} = \frac{\text{Number of shares owned by directors, commissioners, and managers}}{\text{Total outstanding shares of the company}}$$

Institutional Ownership in this study is measured using the percentage of shares owned by institutional investors relative to the company's total outstanding shares. Yudha, Latifah, and Prasetyo (2014) formulated the following calculation for institutional ownership:

$$\text{Institutional Ownership} = \frac{\text{Number of shares owned by institutions}}{\text{Total outstanding shares of the company}}$$

Foreign Ownership in this study is measured using the percentage of company shares owned by foreign investors, either individuals or institutions, compared to the company's total outstanding shares. According to Susanti and Riharjo (2013), the level of foreign ownership can be calculated as follows:

$$\text{Foreign Ownership} = \frac{\text{Number of shares owned by foreign parties}}{\text{Total outstanding shares of the company}}$$

A summary of the operationalization of the variables used in this study is presented in Table 2.

Table 2. Operationalization of Variables

No.	Variable	Measurement Formula	Scale	Source
1.	Firm Value	$Q = \frac{EMV+D}{TA}$	Ratio	Sari dan Wulandari (2021)
2.	Profitability	$ROA = \frac{\text{Net Income for the Year}}{\text{Average Total Assets for the}}$	Ratio	Ikhsan dan Wijayati (2019)
3.	Leverage	$DER = \frac{\text{Total Liabilities}}{\text{Total Equity}}$	Ratio	Imnana et al. (2023)
4.	Managerial Ownership	$\frac{\text{Number of shares owned by directors, commissioners, and managers}}{\text{Total outstanding shares of the company}}$	Ratio	Yudha et al. (2014)
5.	Institutional Ownership	$\frac{\text{Number of shares owned by institutions}}{\text{Total outstanding shares of the company}}$	Ratio	Yudha et al. (2014)
6.	Foreign Ownership	$\frac{\text{Number of shares owned by foreign parties}}{\text{Total outstanding shares of the company}}$	Ratio	Susanti & Riharjo (2013)

Source: Processed Data

## 4. Results and Discussion

### 4.1 Descriptive Statistical Analysis

The descriptive statistical test results of this study are presented in Table 3.

Table 3. Descriptive Statistics Results

	X1	X2	X3	X4	X5	Y
Mean	0.078519	2.797278	0.000968	0.954073	0.411220	1.871632
Maximum	0.347880	16.07858	0.009700	0.993943	0.939375	14.41466
Minimum	0.003824	0.170309	0.000000	0.854200	0.080600	0.634452
Std. Dev.	0.072213	3.385159	0.001849	0.036446	0.285311	2.061472
Observations	95	95	95	95	95	95

Source: Processed Data

Based on Table 3 above, it can be seen that the number of observations for all variables is 95. The mean value of profitability (X1) is 0.078519, with a maximum value of 0.347880, a minimum value of 0.003824, and a standard deviation of 0.072213. The mean value of the leverage variable (X2) is 2.797278, with a maximum value of 16.07858, a minimum value of 0.170309, and a standard deviation of 3.385159. The mean value of Managerial Ownership (X3) is 0.000968, with a maximum value of 0.009700, a minimum value of 0.000000, and a standard deviation of 0.001849. The mean value of Institutional Ownership (X4) is 0.954073, with a maximum value of 0.993943, a minimum value of 0.854200, and a standard deviation of 0.036446. The mean value of Foreign Ownership (X5) is 0.411220, with a maximum value of 0.939375, a minimum value of 0.080600, and a standard deviation of 0.285311. The mean value of the Firm Value variable (Y) is 1.871632, with a maximum value of 14.41466, a minimum value of 0.634452, and a standard deviation of 2.061472.

### 4.2 Classic Assumption Test

The normality test was conducted using the Jarque–Bera Test, which produced a significance value of 0.918, which was far greater than 0.05, indicating that the data were normally distributed (Figure 2).

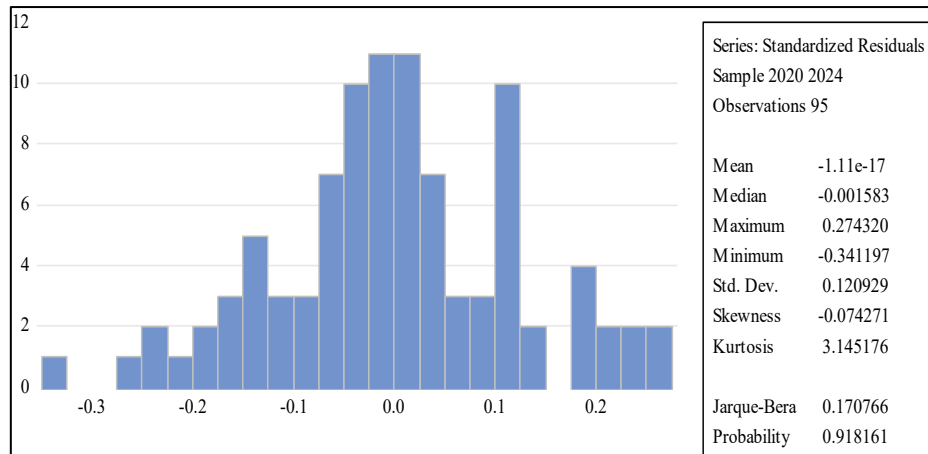


Figure 2. Normality Test Result  
Source: Processed Data

A multicollinearity test was conducted using the Variance Inflation Factor (VIF) method. The results show that all research variables have VIF values  $< 10$ , indicating that multicollinearity does not occur (Table 4).

Table 4. Multicollinearity Test Results

Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
C	1.347813	893.7499	NA
X1	0.356043	2.673800	1.218203
X2	0.000162	2.060729	1.219298
X3	475.0637	1.361036	1.066048
X4	1.480101	894.6796	1.290008
X5	0.023497	3.889808	1.254998

Source: Processed Data

A heteroskedasticity test was performed using the Glejser Test (Table 5). The results show that the probability value for each independent variable is  $> 0.05$ , indicating that the model is free from heteroskedasticity symptoms.

Table 5. Heteroskedasticity Test Results

Variable	Coefficient	t-Statistic	Prob.
C	0.483523	0.752542	0.4542
X1	0.233257	0.825516	0.4118
X2	0.006606	0.427465	0.6703
X3	-11.15733	-1.475364	0.1445
X4	-0.351992	-0.491504	0.6246
X5	-0.198646	-0.455515	0.6501

Source: Processed Data

The autocorrelation test, as shown in Table 6, was performed using the Durbin–Watson test. The result shows a Durbin–Watson value of 1.119, which falls within the range of  $-2$  to  $+2$ , indicating that the model is free of autocorrelation issues.

Table 6. Autocorrelation Test Results

Equation	Adj. R-Squared	Durbin-Watson
1	0,941620	1,110900

Source: Processed Data

**4.3 Selection of Panel Data Regression Model**

The first stage in selecting the appropriate panel data regression model is the Chow Test. The Chow Test aims to determine the better model between the Common Effect Model (CEM) and the Fixed Effect Model (FEM). If the probability value is less than 0.05, the FEM is considered more suitable than the REM. Conversely, if the probability value is greater than 0.05, the CEM is considered appropriate. The Chow Test results, as shown in Table 7, indicate that the probability value of the cross-section chi-square is 0.0000, which is smaller than the significance level of 0.05. Based on these results, it can be concluded that the Fixed Effect Model (FEM) is the most appropriate model.

Table 7. Chow Test Results

Effect Test	Statistic	d.f.	Prob.
Cross-section F	13,542258	(18,71)	0,0000
Cross-section Chi Square	141,467599	18	0,0000

Source: Processed Data using EViews version 12

The second stage is conducting the Hausman Test to determine the more appropriate model between the Fixed Effect Model (FEM) and the Random Effect Model (REM). If the probability value of the cross-section random statistic is less than 0.05, the FEM is considered suitable. Conversely, if the probability value is greater than 0.05, the REM is selected. The Hausman Test results, as shown in Table 8, indicate that the probability value of the cross-section random is 0.0000, which is smaller than 0.05. Based on these results, it can be concluded that the fixed effects model (FEM) is more appropriate for use.

Table 8. Hausman Test Results

Test Summary	Chi-Sq. Stat	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section Random	35,384358	5	0,0000

**4.4 Panel Data Regression Model**

Based on the processed data, the results of the panel data regression analysis are presented in Table 9.

Table 9. Panel Data Regression Analysis

Variable	Coefficient	t-statistic	Prob
C	-6.582984	-5.158829	0.0000
X1	0.535454	0.954176	0.3432
X2	-0.078924	-2.571681	0.0122
X3	36.28277	2.415759	0.0183
X4	7.476754	5.256798	0.0000
X5	-0.048633	-0.056152	0.9554

Source: Processed Data

Based on the panel data regression results using the fixed effects model (FEM), the resulting regression equation is as follows:

$$Y = -6.582984 + 0.535454X1 - 0.078924X2 + 36.28277X3 + 7.476754X4 - 0.048633X5 + e \dots\dots\dots(1)$$

#### 4.5 Results of the Coefficient of Determination Test (Adjusted R-Squared)

Table 10 shows that the Adjusted R-Squared value is 0.9416. This means that the independent variables collectively can explain 94.16% of the variation in the dependent variable, Firm Value (Y). The remaining 5.84% (100% minus the Adjusted R-Squared value) is explained by other factors outside the model.

Table 10. Coefficient of Determination Test Results

Equation	Adj. R-Squared	Durbin-Watson
1	0,941620	1,110900

Source: Processed Data

#### 4.6 Results of the F-Statistic Test

The F-test results in Table 11 show that the probability value of the F-statistic is 0.0000, which is far below the 0.05 significance level. This indicates that Profitability, Leverage, Managerial Ownership, Institutional Ownership, and Foreign Ownership collectively have a significant effect on Firm Value. This means that the combination of the five independent variables can convincingly and statistically significantly explain the variation in the dependent variable.

Table 11. F-Statistic Test Results

Equation	F-Statistic	Prob.
1	66,91898	0,0000

Source: Processed Data

#### 4.7 Results of the t-Statistic Test

The t-test results presented in Table 12 show the following findings: The probability value of the t-statistic for the profitability variable (X1), proxied by ROA, is 0.3432, which is greater than 0.05, and the coefficient value is positive at 0.535454. Therefore, H1 is rejected, indicating that profitability has no significant effect on Firm Value. For the Leverage variable (X2), proxied by DER, the probability value of the t-statistic is 0.0122, which is less than 0.05, and the coefficient value is negative at -0.078924. Therefore, H2 is accepted, indicating that leverage has a negative effect on Firm Value.

The probability value of the t-statistic for the Managerial Ownership variable (X3) is 0.0183, which is less than 0.05, and the coefficient value is positive at 36.28277. Therefore, H3 is accepted, meaning that Managerial Ownership has a positive effect on Firm Value. For the Institutional Ownership variable (X4), the probability value of the t-statistic is 0.0000, which is less than 0.05, and the coefficient value is positive at 7.476754. Therefore, H4 is accepted, suggesting that Institutional Ownership positively influences Firm Value. The probability value of the t-statistic for the Foreign Ownership variable (X5) is 0.9554, which is greater than 0.05, and the coefficient value is negative at -0.048633. Therefore, H5 is rejected, indicating that Foreign Ownership does not significantly affect Firm Value.

Table 12. t-Test Results

Variable	Coefficient	t-Statistic	Prob.
C	-6.582984	-5.158829	0.0000
X1	0.535454	0.954176	0.3432
X2	-0.078924	-2.571681	0.0122
X3	36.28277	2.415759	0.0183
X4	7.476754	5.256798	0.0000
X5	-0.048633	-0.056152	0.9554

Source: Processed Data

##### 4.7.1 The Effect of Profitability on Firm Value

The t-test results in Table 12 show that profitability, proxied by ROA, has a positive regression coefficient of 0.535454, indicating a direct relationship between profitability and firm value. However,

the t-statistic probability value of 0.3432 (greater than 0.05) indicates that the effect of profitability on the firm value of LQ45 companies during 2020–2024 is not statistically significant. Therefore, the first hypothesis of this study is rejected. This finding supports the studies of Lumentut and Mangantar (2019) and Farizki, Suhendro, and Masitoh (2021), who concluded that profitability does not affect firm value. However, the result contradicts the findings of Hergianti and Retnani (2020); Oktaviarni et al. (2019) and Imnana et al. (2023) which reported significant effects—either positive or negative—of profitability on firm value.

The insignificance of profitability's influence may be attributed to several factors, such as fluctuations in net income, the impact of the Covid-19 pandemic, and earnings management practices. Investors also tend to be skeptical of profitability derived from unsustainable sources, such as short-term efficiency or asset sales. Therefore, when making investment decisions, they are more likely to consider other fundamental factors, including management quality, long-term growth strategies, and the transparency and sustainability of the company's financial performance.

#### *4.7.2 The Effect of Leverage on Firm Value*

The test results show that leverage, proxied by the DER, has a regression coefficient of  $-0.078924$  and a t-statistic probability value of 0.0122. The negative coefficient indicates an inverse relationship between leverage and firm value, and because the probability value is  $< 0.05$ , the effect is statistically significant. This means that leverage has a significant negative effect on the firm value of LQ45 companies during the 2020–2024 period; thus, the second hypothesis of this study is accepted. This study is consistent with the findings of Dewantari et al. (2019), Nurminda et al. (2017), and Marceline and Harsono (2017), who also found that leverage negatively affects firm value. An overly aggressive capital structure is perceived to increase financial risk and reduce the confidence of investors.

However, these findings differ from those of Hergianti and Retnani (2020), Imnana et al. (2023), and Septiana and Zulkifli (2024), who concluded that leverage has a significantly positive effect on firm value. Theoretically, the use of debt (leverage) may increase potential returns because it provides additional capital at a lower cost than issuing equity. However, excessive use of high interest expenses can reduce company profits and increase bankruptcy risk. In the context of LQ45 companies, investors appear to assess high leverage levels negatively, interpreting them as signs of inefficiency in financing-structure management. This ultimately leads to a decline in market perception of the firm's value

#### *4.7.3 The Effect of Managerial Ownership on Firm Value*

The test results show that managerial ownership has a regression coefficient of 36.28277, with a t-statistic probability value of 0.0183. The positive coefficient indicates a direct relationship between managerial ownership and firm value, and because the probability value is  $< 0.05$ , the effect is statistically significant. Thus, it can be concluded that managerial ownership has a significant positive effect on firm value among companies listed in the LQ45 index during the 2020–2024 period, and the third hypothesis is accepted. This finding supports agency theory, which states that the greater the managerial ownership, the more aligned the interests between managers and shareholders. This alignment encourages managers to make decisions that prioritize improving company performance and firm value.

Empirically, managerial ownership has also been shown to enhance investor perceptions, as it is associated with stronger corporate governance and more effective internal monitoring. The results of this study are consistent with the findings of Darmayanti and Sanusi (2018); D. M. Sari and Wulandari (2021); Alabdullah (2018) who state that managerial ownership can motivate management to improve company performance. However, these results contradict those of Fadillah (2017) and Shao (2019), who found a negative effect. Overall, these findings reaffirm that managerial ownership plays an important role in shaping firm value among LQ45 companies during the study period.

#### 4.7.4 *The Effect of Institutional Ownership on Firm Value*

The test results show that institutional ownership has a positive regression coefficient of 7.476754 and a t-statistic probability of 0.0000. As this value is smaller than 0.05, it indicates a statistically significant effect. This implies that the higher the level of institutional ownership, the higher the firm value. Therefore, the fourth hypothesis of this study is accepted. These findings strengthen the perspective that institutional investors, such as pension funds and insurance companies, can provide more effective and stringent monitoring of management. Institutional ownership is considered capable of reducing agency conflicts because institutional investors possess both incentives and resources to actively monitor company performance.

Furthermore, higher institutional ownership is often associated with better corporate governance practices, which can enhance firm value. This study is consistent with the findings of Darmayanti and Sanusi (2018), Khan et al. (2020), and Boshnak (2023), who demonstrated that institutional ownership plays an important role in improving firm performance and value. However, the results contradict Fadillah (2017), who argued that institutional investors may compromise with management, as well as the findings of D. M. Sari and Wulandari (2021) and Dewi and Sanica (2017) who reported that institutional ownership had no significant effect due to limited involvement in monitoring activities.

#### 4.7.5 *The Effect of Foreign Ownership on Firm Value*

The test results show that foreign ownership has a regression coefficient of  $-0.048633$  and a t-statistic probability of 0.9554. The negative coefficient indicates an inverse relationship between foreign ownership and firm value; however, the probability value far exceeds 0.05, indicating that this effect is statistically insignificant. Thus, it can be concluded that foreign ownership does not affect the firm value of LQ45 companies during the 2020–2024 period, and the fifth hypothesis is rejected. This insignificant effect may be attributed to several factors, including the relatively low involvement of foreign investors in strategic decision-making processes. Many foreign investors tend to be passive and focus on short-term gains. Barriers such as cultural differences, information constraints, and regulatory uncertainty in Indonesia may also reduce the effectiveness of the role of CSR in increasing firm value.

Additionally, the higher investment risks for foreign investors in emerging markets, such as Indonesia, make them more cautious and less active. These findings suggest that foreign ownership is not necessarily a key determinant of firm value, particularly among large companies listed on the LQ45 index. Although the direction of influence is negative, its insignificance indicates that foreign ownership's contribution to firm value remains weak. This study does not support the findings of Fanani (2016) and Jayanti et al. (2021), who reported a positive effect of foreign ownership, but aligns with the studies of Alabdullah (2018) and Anisah and Hartono (2022), which found no effect of foreign ownership on firm value.

## 5. Conclusion

### 5.1 Conclusion

Based on the results of the data analysis and discussion in the previous chapter, several conclusions can be drawn: Profitability does not significantly affect the firm value of LQ45 companies during the 2020–2024 period. This may be attributed to external factors such as the impact of the Covid-19 pandemic, profit fluctuations, and investor perceptions of unsustainable earnings sources. Investors tend to place greater emphasis on management quality, long-term strategies, and performance sustainability; therefore, companies must enhance transparency and ensure that their profits originate from sustainable operational activities.

Leverage has a significant negative effect on firm value among LQ45 companies in 2020–2024. Although debt can increase potential returns, excessive borrowing increases financial risk and burdens the company with interest expenses, ultimately reducing profits and investor confidence. Investors generally view highly leveraged firms negatively because they are perceived to be inefficient in managing their capital structure.

Managerial ownership has a significant positive effect on firm value in LQ45 companies during the 2020–2024 period. The higher the proportion of shares owned by managers, the greater the firm's value. This alignment of interests reduces agency conflicts because managers with ownership stakes are more motivated to act in the best interests of shareholders. Consequently, the market responds positively, perceiving the company as having stronger governance and internal oversight than its competitors.

Institutional ownership also has a significant positive effect on firm value. Institutional shareholders typically enhance managerial monitoring and control, thereby minimizing agency problems. Institutional investors, such as pension and mutual funds, actively ensure that corporate policies focus on maximizing shareholder value, ultimately improving governance and company performance. Foreign ownership does not significantly affect firm value among LQ45 companies during the 2020–2024 period. Foreign investors tend to be passive, with limited involvement in strategic decision-making, due to communication barriers, cultural differences, and regulatory uncertainty in the domestic market. Additionally, higher market risks make them more cautious and less active in terms of governance. Therefore, the effectiveness of foreign ownership largely depends on the host country's operating environment and regulatory context.

## 5.2 Limitations and Suggestions

The limitations of this study include the use of secondary data from LQ45 company reports, which are not always complete; the limited observation period of 2020–2024, which was heavily influenced by the COVID-19 pandemic; the limited number of independent variables analyzed; and the exclusion of qualitative factors, such as management quality and corporate governance. Based on these limitations, future research should expand the sample to other stock indices and extend the observation period to better capture long-term conditions. Additionally, incorporating variables such as firm size, sales growth, dividend policy, and macroeconomic factors can enrich the analysis. Qualitative or mixed-method approaches are also suggested to explore deeper perspectives on non-financial influences on firm value. Furthermore, for investors in the Indonesian stock market—particularly those focusing on the LQ45 index—the independent variables examined in this study may be useful in assessing whether a firm's value is fair, undervalued or overvalued.

## Acknowledgments

The authors would like to express their sincere gratitude to all parties who contributed to the completion of this journal, including the academic supervisor, fellow colleagues, and readers who will engage with this work.

## Referensi

- Alabdullah, T. T. Y. (2018). The relationship between ownership structure and firm financial performance: Evidence from Jordan. *Benchmarking: An International Journal*, 25(1), 319-333. doi:<https://doi.org/10.1108/BIJ-04-2016-0051>
- Anisah, N., & Hartono, U. (2022). Pengaruh Kepemilikan Institusional, Kepemilikan Manajerial dan Kepemilikan Asing terhadap Kinerja Perusahaan Sub-Sektor Tekstil dan Garmen yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2017-2020. *Jurnal Ilmu Manajemen*, 10(4), 1048-1056.
- Boshnak, H. A. (2023). Ownership structure and firm performance: evidence from Saudi Arabia. *Journal of Financial Reporting and Accounting*. doi:<https://doi.org/10.1108/JFRA-11-2022-0422>
- Brigham, E. F., & Houston, J. F. (2006). *Dasar-dasar manajemen keuangan*: Salemba Empat.
- Budiman, L., Yadiati, W., Hasyir, D., & Barat, J. (2024). Uji Teori Institusional?: Pengungkapan Emisi Karbon, Leverage, Profitabilitas, dan Nilai Perusahaan (Test of Institutional Theory?: Carbon Emissions Disclosure, Leverage, Profitability, and Firm Value). *Jurnal Akuntansi, Keuangan, Dan Manajemen (JAKMAN)*, 5(4), 383-399.
- Cristofel, C., & Kurniawati, K. (2021). Pengaruh enterprise risk management, corporate social responsibility dan kepemilikan institusional terhadap nilai perusahaan. *Jurnal Akuntansi Bisnis*, 14(1). doi:<http://dx.doi.org/10.30813/jab.v14i1.2468>

- Darmayanti, F. E., & Sanusi, F. (2018). Pengaruh Kepemilikan Manajerial, Kepemilikan Institusional dan Kebijakan Hutang Terhadap Nilai Perusahaan. *Sains: Jurnal Manajemen Dan Bisnis*, 11(1). doi:<https://dx.doi.org/10.35448/jmb.v11i1.4284>
- Dewantari, N. L. S., Cipta, W., & Susila, G. P. A. J. (2019). Pengaruh ukuran perusahaan dan leverage serta profitabilitas terhadap nilai perusahaan pada perusahaan food and beverages di BEI. *Prospek: Jurnal Manajemen Dan Bisnis*, 1(2), 74-83. doi:<https://doi.org/10.23887/pjmb.v1i2.23157>
- Dewi, K. R. C., & Sanica, I. G. (2017). Pengaruh kepemilikan institusional, kepemilikan manajerial, dan pengungkapan corporate social responsibility terhadap nilai perusahaan pada perusahaan manufaktur yang terdaftar di bursa efek indonesia. *Jurnal Ilmiah Akuntansi dan Bisnis*, 2(1), 231-246. doi:<https://doi.org/10.38043/jiab.v2i1.175>
- Fadillah, A. R. (2017). Analisis pengaruh dewan komisaris independen, kepemilikan manajerial dan kepemilikan institusional terhadap kinerja perusahaan yang terdaftar di LQ45. *Jurnal Akuntansi*, 12(1), 37-52. doi:<https://doi.org/10.37058/jak.v12i1.294>
- Fanani, Z. (2016). Struktur Kepemilikan dan Nilai Perusahaan. *Iqtishadia: Jurnal Kajian Ekonomi dan Bisnis Islam STAIN Kudus*, 9(1), 90468. doi:<https://doi.org/10.21043/iqtishadia.v9i1.951>
- Farizki, F. I., Suhendro, S., & Masitoh, E. (2021). Pengaruh profitabilitas, leverage, likuiditas, ukuran perusahaan dan struktur aset terhadap nilai perusahaan. *Ekonomis: Journal of Economics and Business*, 5(1), 17-22. doi:<http://dx.doi.org/10.33087/ekonomis.v5i1.273>
- Hergianti, A. N., & Retnani, E. D. (2020). Pengaruh pertumbuhan perusahaan, profitabilitas dan leverage terhadap nilai perusahaan. *Jurnal Ilmu dan Riset Akuntansi (JIRA)*, 9(2).
- Ikhsan, H. N. (2019). Pengaruh Profitabilitas, Likuiditas, Leverage, Ukuran Perusahaan Dan Kebijakan Dividen Terhadap Nilai Perusahaan Pada Perusahaan Bumn Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia (BEI) Pada Tahun 2014–2017. *Skripsi. Akuntansi Syariah Fakultas Ekonomi Dan Bisnis Islam Institut Agama Islam Negeri Surakarta*.
- Imnana, L., Siaila, S., & Wenno, M. (2023). Pengaruh Profitabilitas dan Leverage Terhadap Nilai Perusahaan pada Perusahaan Sub Sektor Food and Beverage. *Manis: Jurnal Manajemen Dan Bisnis*, 7(1), 59-71. doi:<https://doi.org/10.30598/manis.7.1.59-71>
- Jayanti, E. D., Wulandari, A., & Kompyurini, N. (2021). Determinan Pengungkapan Manajemen Risiko Perusahaan, Pengungkapan Modal Intelektual, dan Kepemilikan Asing Terhadap Nilai Perusahaan. *InFestasi*, 17(2), 168-180. doi:<https://doi.org/10.21107/infestasi.v17i2.12233>
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1919). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure *Corporate governance* (pp. 77-132): Gower.
- Khan, K., Zhao, H., Zhang, H., Yang, H., Shah, M. H., & Jahanger, A. (2020). The impact of COVID-19 pandemic on stock markets: An empirical analysis of world major stock indices. *The Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(7), 463-474.
- Kodriyah, K., Kurnia, D., Sa'adah, I. N., & Kholiyah, Y. (2023). Nilai Perusahaan, Kinerja Lingkungan dan Konservatisme Akuntansi. *Jurnal Akuntansi, Keuangan, dan Manajemen*, 4(2), 141-152.
- Lumentut, F. G., & Mangantar, M. (2019). Pengaruh likuiditas, profitabilitas, solvabilitas, dan aktivitas terhadap nilai perusahaan manufaktur yang terdaftar di Indeks Kompas100 periode 2012-2016. *Jurnal EMBA: Jurnal Riset Ekonomi, Manajemen, Bisnis dan Akuntansi*, 7(3). doi:<https://doi.org/10.35794/emba.v7i3.23643>
- Maharani, D. K. (2025). Pengaruh Faktor Keuangan dalam Profitabilitas Terhadap Harga Saham Perbankan Digital 2021 – 2023. *Jurnal Akuntansi, Keuangan, dan Manajemen*, 6(3), 569-584. doi:<https://doi.org/10.35912/jakman.v6i3.4112>
- Manurung, A. D. P. (2022). Pengaruh good corporate governance terhadap nilai perusahaan dengan kinerja keuangan sebagai intervening. *Jurnal Akuntansi, Keuangan, dan Manajemen*, 4(1), 57-71.
- Marceline, L., & Harsono, A. (2017). Pengaruh Good Corporate Governance, Karakteristik Perusahaan, Likuiditas, Leverage, Kebijakan Dividen, dengan Nilai Perusahaan. *Jurnal Bisnis Dan Akuntansi*, 19(3), 226-236.
- Mareta, A., & Fitriyah, F. K. (2017). Pengaruh kinerja lingkungan dan kepemilikan asing terhadap nilai perusahaan (Studi pada perusahaan manufaktur yang mengikuti PROPER dan terdaftar di Bursa Efek Indonesia periode 2013-2015).

- Nurminda, A., Isynurwardhana, D., & Nurbaiti, A. (2017). Pengaruh Profitabilitas, Leverage, dan Ukuran Perusahaan Terhadap Nilai Perusahaan (Studi pada Perusahaan Manufaktur Sub Sektor Barang dan Konsumsi yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2012-2015). *eProceedings of Management*, 4(1).
- Oktaviarni, F., Murni, Y., & Suprayitno, B. (2019). The Effect Of Profitability, Liquidity, Leverage, Dividend Policy, And Sizes On Company Value (Empirical Study of Real Estate, Property and Building Construction Sector Companies Registered on the Indonesia Stock Exchange 2014-2016). *Jurnal Akuntansi*, 9(1), 1-16.
- Rahayu, M. Y. (2024). *Analisis pengaruh profitabilitas terhadap return saham dengan nilai perusahaan sebagai variabel moderasi: Studi kasus pada perusahaan telekomunikasi di BEI pada 2018-2023*. Universitas Islam Negeri Maulana Malik Ibrahim.
- Rutin, R., Triyonowati, T., & Djawoto, D. (2019). Pengaruh kinerja keuangan terhadap nilai perusahaan dengan kebijakan dividen sebagai variabel moderating. *JRAP (Jurnal Riset Akuntansi Dan Perpajakan)*, 6(01). doi:<https://doi.org/10.35838/10.35838/jrap.2019.006.01.10>
- Sari, D. M., & Wulandari, P. P. (2021). Pengaruh Kepemilikan Institusional, Kepemilikan Manajerial, Dan Kebijakan Dividen Terhadap Nilai Perusahaan. *Tema*, 22(1), 1-18. doi:<https://doi.org/10.21776/tema.22.1.1-18>
- Sari, R. (2020). Pengaruh kepemilikan asing dan leverage terhadap kinerja keuangan. *Balance: Jurnal Akuntansi Dan Bisnis*, 5(1), 64-70. doi:<https://doi.org/10.32502/jab.v5i1.2459>
- Septiana, A., & Zulkifli, Z. (2024). Analisis Pengaruh Profitabilitas Dan Leverage Terhadap Nilai Perusahaan Dengan Ukuran Perusahaan Sebagai Variabel Moderasi. *Jurnal Riset Akuntansi dan Bisnis*, 24(1), 10-18. doi:<https://doi.org/10.30596/17716>
- Shao, L. (2019). Dynamic study of corporate governance structure and firm performance in China: Evidence from 2001-2015. *Chinese Management Studies*, 13(2), 299-317. doi:<https://doi.org/10.1108/CMS-08-2017-0217>
- Sondakh, P., Saerang, I., & Samadi, R. (2019). Pengaruh struktur modal (ROA, ROE dan DER) terhadap nilai perusahaan (PBV) Pada perusahaan sektor properti yang terdaftar di BEI (Periode 2013-2016). *Jurnal EMBA: Jurnal Riset Ekonomi, Manajemen, Bisnis dan Akuntansi*, 7(3). doi:<https://doi.org/10.35794/emba.7.3.2019.24196>
- Susanti, S., & Riharjo, I. B. (2013). Pengaruh good corporate governance terhadap corporate social responsibility pada perusahaan cosmetics and household. *Jurnal Ilmu dan Riset Akuntansi*, 1(1), 152-167.
- Sutama, D., & Lisa, E. (2018). Pengaruh leverage dan profitabilitas terhadap nilai perusahaan. *JSMA (Jurnal Sains Manajemen Dan Akuntansi)*, 10(1), 21-39.
- Thesarani, N. J. (2017). Pengaruh ukuran dewan komisaris, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional dan komite audit terhadap struktur modal. *Jurnal Nominal*, 6(2), 1-13.
- Yudha, E. P., Latifah, S. W., & Prasetyo, A. (2014). Pengaruh Corporate Governance Terhadap Kinerja Keuangan Perusahaan Manufaktur yang Go Public di BEI. *Jurnal Ekonomi Universitas Muhammadiyah Malang*.

## Pengaruh Audit *Tenure*, *Fee* Audit, dan Ukuran Perusahaan Terhadap Kualitas Audit

Davina Christophia Angelica<sup>1</sup>, Rousilita Suhendah<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Universitas Tarumanagara

*davinachristophia0095@gmail.com*<sup>1</sup>

### ABSTRACT

*This study was conducted to determine the effect of audit tenure, audit fees, and company size on audit quality in financial industry companies, particularly in the banking sub-sector. This study used purposive sampling, with a sample size of 95 observations from 19 financial sub-sector companies listed on the Indonesia Stock Exchange (IDX) for 5 years from 2019 to 2023. The data analysis method used was logistic regression analysis with the help of Eviews 13 software. The results of this study indicate that audit tenure and company size have a negative effect on audit quality. Meanwhile, audit fees have a positive effect on audit quality.*

**Keywords :** *Audit Tenure, Audit Fees, Company Size, Audit Quality.*

### ABSTRAK

Penelitian ini dilakukan untuk mengetahui pengaruh dari audit *tenure*, *fee* audit, dan ukuran perusahaan terhadap kualitas audit pada perusahaan industri keuangan khususnya pada sub-sektor perbankan. Penelitian ini menggunakan metode *purposive sampling*, dengan jumlah sampel sebanyak 95 data observasi dari 19 perusahaan sub-sektor keuangan yang terdaftar dalam Bursa Efek Indonesia (BEI) selama 5 tahun dari periode tahun 2019-2023. Metode analisis data yang digunakan adalah analisis regresi logistik dengan bantuan software *eviews 13*. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa audit *tenure* dan ukuran Perusahaan berpengaruh negatif terhadap kualitas audit. Sedangkan, *fee* audit berpengaruh positif terhadap kualitas audit.

**Kata kunci :** *Audit Tenure, Fee Audit, Ukuran Perusahaan, Kualitas Audit.*

### PENDAHULUAN

Laporan keuangan merupakan instrumen utama dalam menilai kinerja dan kondisi keuangan perusahaan. Sebagai alat komunikasi, laporan ini menyajikan informasi rinci mengenai aktivitas dan posisi keuangan perusahaan, sehingga menjadi dasar pertimbangan penting bagi para pemangku kepentingan, khususnya investor, dalam pengambilan keputusan investasi (Munawir, 2019; Hartono, 2018). Sejalan dengan ketentuan Otoritas Jasa Keuangan (OJK) melalui Peraturan OJK Nomor 30 Tahun 2023, perusahaan publik wajib menyampaikan laporan keuangan tahunan yang telah diaudit, guna menjamin transparansi dan akuntabilitas.

Agar laporan keuangan dapat diandalkan, proses audit oleh auditor independen diperlukan untuk menilai kewajaran penyajian laporan sesuai Standar Akuntansi Keuangan (SAK). Auditor bertanggung jawab memastikan laporan bebas dari salah saji material serta mendeteksi adanya indikasi kecurangan (Fauziyyah & Pratiningsih, 2020; Arista, Kuntadi, & Pramukty, 2023). Independensi dan profesionalisme auditor menjadi faktor krusial dalam menjaga kualitas audit, karena integritas auditor akan menentukan tingkat kepercayaan investor terhadap hasil laporan keuangan. Namun demikian, kualitas audit di

Indonesia masih menghadapi tantangan, terlihat dari berbagai kasus kecurangan laporan keuangan yang melibatkan auditor publik.

Salah satu contoh kasus adalah laporan keuangan PT Tiga Pilar Sejahtera Food Tbk (AISA) tahun 2017 yang ditolak pemegang saham karena terdapat dugaan penyalahgunaan dana dan penggelembungan nilai aset. Investigasi mengungkap adanya penyimpangan berupa fraudulent statement, manipulasi piutang, persediaan, aset tetap, hingga penyaluran dana kepada pihak berelasi tanpa pengungkapan memadai. Kasus ini menunjukkan adanya kegagalan auditor dalam mendeteksi kecurangan, yang menimbulkan keraguan terhadap integritas audit. Kegagalan serupa juga pernah terjadi pada skandal PT Kimia Farma yang melaporkan laba secara tidak wajar.

Fenomena tersebut menegaskan bahwa kualitas audit sangat menentukan keandalan laporan keuangan. Audit yang berkualitas hanya dapat dicapai apabila auditor mampu menjalankan evaluasi secara objektif, independen, serta mematuhi Standar Profesi Akuntan Publik (SPAP). Oleh karena itu, peningkatan kompetensi, pengalaman, serta independensi auditor menjadi keharusan agar hasil audit mampu meningkatkan kepercayaan investor sekaligus menjaga stabilitas pasar keuangan.

#### METODE PENELITIAN

Penelitian ini menggunakan desain deskriptif kuantitatif yang bertujuan untuk menganalisis hubungan antarvariabel melalui data berbentuk angka sehingga hasilnya bersifat objektif. Teknik pengambilan sampel yang digunakan adalah *purposive sampling*, yaitu pemilihan sampel berdasarkan kriteria tertentu yang relevan dengan tujuan penelitian. Variabel yang digunakan meliputi variabel independen (audit *tenure*, audit *fee*, dan ukuran perusahaan) serta variabel dependen (kualitas audit). Penelitian ini berfokus pada perusahaan sub-sektor perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) selama periode 2019–2023, khususnya perusahaan yang secara konsisten mempublikasikan audit *fee* pada laporan keuangan tahunan.

#### HASIL DAN PEMBAHASAN

##### Hasil

##### Hasil Uji Statistik Deskriptif

**Tabel 1. Hasil Uji Statistik Deskriptif**

	Y	X1	X2	X3
Mean	0.715789	2.526316	21.71895	31.98937
Median	1.000000	2.000000	21.56000	32.69000
Maximum	1.000000	5.000000	24.23000	35.31000
Minimum	0.000000	1.000000	19.25000	28.87000
Std. Dev.	0.453430	1.311505	1.281423	2.050862
Skewness	-0.956858	0.468679	-0.095448	0.083770
Kurtosis	1.915577	2.107226	2.056170	1.552251

Jarque-Bera	19.15153	6.632920	3.670387	8.407679
Probability	0.000069	0.036281	0.159583	0.014938
Sum	68.00000	240.0000	2063.300	3038.990
Sum Sq. Dev.	19.32632	161.6842	154.3523	395.3674
Observations	95	95	95	95

Sumber : data diolah

Berdasarkan hasil uji statistik deskriptif yang telah dilakukan memberitahukan bahwa terdapat 95 data observasi yang didapat dari 19 perusahaan selama 5 tahun (2019 - 2023) pada industri keuangan khususnya sub-sektor perbankan yang melalui metode pemilihan sampel *purposive sampling* memenuhi kriteria.

Hasil statistik pada variabel Y atau variabel dependen yang berarti adalah kualitas audit, melalui tabel diatas dapat diketahui bahwa kualitas audit diukur menggunakan variabel *dummy* yaitu nilai 1 untuk perusahaan yang diaudit oleh KAP *Big Four* dan 0 untuk perusahaan yang diaudit oleh KAP non *Big Four*. KAP yang termasuk kategori *Big Four* adalah:

- a. Deloitte
- b. Ernst & Young (EY)
- c. Klynveld Peat Marwick Goerdeler (KPMG)
- d. PricewaterhouseCoopers (PWC)

Berdasarkan pengolahan data yang dilakukan, hasil yang didapatkan menunjukkan nilai rata-rata (*mean*) kualitas audit sebesar 0,7157 mengartikan bahwa 71,57% dari 95 total data observasi menggunakan jasa KAP yang berkualitas sehingga dapat diketahui dari keseluruhan perusahaan industri keuangan khususnya sub-sektor perbankan pada tahun 2019-2023 lebih banyak menggunakan jasa KAP *Big Four* untuk melakukan audit laporan keuangan dan nilai standar deviasinya adalah 0,4534.

Hasil statistik pada variabel X1 atau variabel independen *audit tenure*, melalui tabel diatas dapat diketahui bahwa nilai minimum dari 95 keseluruhan data observasi dari 19 perusahaan industri keuangan khususnya sub-sektor perbankan *audit tenurenya* adalah 1 tahun dan maksimum adalah 5 tahun. Melalui data yang dihasilkan, dapat diketahui bahwa nilai maksimum yang didapat adalah nilai 5 yang didapatkan pada PT Bank MNC Internasional Tbk, Bank Central Asia Tbk, PT Bank Rakyat Indonesia (Persero) Tbk, PT Bank Tabungan Negara (Persero) Tbk, Bank Pembangunan Daerah Banten Tbk, PT Bank Pembangunan Daerah Jawa Barat dan Banten Tbk, Bank Permata Tbk, PT Bank Oke Indonesia Tbk, PT Bank OCBC NISP Tbk. Nilai 5 berarti Bank menggunakan KAP yang sama (masa kerjasama) selama 5 tahun berturut-turut untuk melakukan jasa audit untuk perusahaannya. Nilai minimumnya adalah sebesar 1 yang mengartikan awal mula kerjasama suatu perusahaan dengan KAP yang dipilihnya untuk dipercaya melakukan jasa audit untuk perusahaannya. Rentang tersebut mengartikan bahwa perusahaan yang menjadi sampel, yakni perusahaan pada industri keuangan khususnya sub- sektor

perbankan memiliki pengalaman kerja sama yang beragam dengan auditor yang dipercayai, mulai dari waktu yang singkat hingga periode yang cukup lama.

Berdasarkan olah data yang dilakukan dengan aplikasi *eviews*, nilai rata-rata (mean) *audit tenure* yang didapat adalah sebesar 2,5263 atau bisa dikatakan selama 3 tahun. Angka tersebut menjelaskan bahwa perusahaan-perusahaan yang menjadi sampel yakni perusahaan-perusahaan perbankan bekerjasama atau menggunakan jasa auditor yang sama selama rata-rata 3 tahun lamanya. Nilai standar deviasinya yang didapatkan adalah 1,3115, hal itu menunjukkan bahwa sebar data *audit tenure* tidak terlalu jauh dari nilai rata-ratanya. Yang berarti, sebagian perusahaan memiliki masa perikatan dengan auditor yang sama sekitar 2 sampai 4 tahun, sehingga tidak terdapat variasi yang ekstrem pada sampel yang diambil.

Hasil statistik pada variabel X2 atau variabel independen *fee* audit, melalui tabel diatas dapat diketahui bahwa nilai minimum dari 95 keseluruhan data observasi dari 19 perusahaan industri keuangan khususnya sub-sektor perbankan *fee* auditnya sebesar 19,25 yang dimiliki oleh Bank Oke Indonesia dan nilai maksimumnya sebesar 24,23 yang dimiliki oleh Bank Mandiri. Rentang tersebut menjelaskan bahwa terdapat perbedaan yang cukup signifikan dalam *fee* audit yang dibayarkan oleh perusahaan-perusahaan sub-sektor perbankan yang termasuk dalam sampel penelitian. Beragam faktor yang menyebabkan perbedaan tersebut terjadi seperti kompleksitas perusahaan ataupun reputasi auditor kerjasamanya. Nilai rata-rata (mean) yang didapatkan sebesar 21,7189, hal itu menyimpulkan bahwa rata-rata biaya audit yang dikeluarkan adalah sebesar 21,71 dengan nilai standar deviasinya adalah 1,2814 yang menjelaskan bahwa nilai *fee* audit relatif seragam karena variasi nilai audit *fee* pada perusahaan sampel cukup rendah.

Hasil statistik pada variabel X3 atau variabel independen ukuran perusahaan, melalui tabel diatas dapat diketahui bahwa nilai minimum dari 95 keseluruhan data observasi dari 19 perusahaan industri keuangan khususnya sub-sektor perbankan ukuran perusahaan sebesar 28,87 yang dimiliki oleh Bank Amar dan nilai maksimumnya sebesar 35,31 yang dimiliki oleh Bank Mandiri. Perbedaan nilai yang didapatkan antara nilai maksimum dan minimum merupakan heterogenitas ukuran perusahaan yang termasuk dalam sampel penelitian. Nilai rata-rata (mean) sebesar 31,9893 yang menjelaskan patokan rata-rata ukuran perusahaan yang termasuk dalam sampel penelitian. Nilai standar deviasinya adalah 2,0508. Jika dibandingkan dengan dua variabel independen sebelumnya, variabel ukuran perusahaan termasuk yang paling beragam. Hal ini menunjukkan bahwa terdapat perbedaan yang cukup terlihat dalam hal ukuran aset (total aktiva) diantara perusahaan-perusahaan perbankan yang termasuk dalam sampel penelitian.

### Hasil Uji Asumsi Klasik

**Tabel 2. Hasil Uji Multikolinieritas**

Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
----------	-------------------------	-------------------	-----------------

X1	0.000537	4.937891	1.039556
X2	0.003375	1815.760	6.232711
X3	0.001334	1558.228	6.311525
C	0.257314	292.4947	NA

Sumber : data diolah

Uji Multikolinearitas merupakan salah satu prasyarat yang penting. Uji multikolinearitas digunakan untuk mengetahui ada atau tidaknya korelasi antara variabel independen. Jika multikolinearitas terjadi, hal ini akan berdampak pada terganggunya interpretasi hasil regresi dan menyebabkan ketidakstabilan dalam estimasi koefisien. Dalam analisis ini, metode yang digunakan dalam uji multikolinearitas yaitu menghitung nilai *Variance Inflation Factor* (VIF). Nilai VIF memberikan indikasi seberapa besar varians dari koefisien regresi suatu variabel independen akibat adanya korelasi antar variabel yang lain. Model yang baik jika tidak ada korelasi antara variabel independen dengan acuan nilai VIF.

Dari hasil uji diatas, dapat dilihat bahwa nilai *centered* VIF untuk semua variabel independen diantaranya audit *tenure*, *fee* audit, dan ukuran perusahaan menghasilkan nilai kurang dari 10 (<10). Nilai 10 seringkali menjadi *cutoff value* dalam praktik penelitian. Nilai VIF yang menghasilkan nilai dibawah 10 (<10) mengartikan bahwa tidak terjadi multikolinieritas antar variabel independen dalam model regresi. Berdasarkan pengujian yang dilakukan nilai VIF dari ketiga variabel independen audit *tenure*, *fee* audit, dan ukuran perusahaan menunjukkan nominal sebesar 1,03; 6,23; dan 6,31. Artinya tidak terdapat nilai VIF yang melebihi angka 10 dari ketiga variabel independen penelitian sehingga artinya tidak ada korelasi yang kuat dan mengkhawatirkan dalam variabel-variabel independen audit *tenure*, *fee* audit, dan ukuran perusahaan. Uji multikolinearitas merupakan proses memiliki tujuan untuk melakukan pengujian apakah adanya korelasi antar variabel yang digunakan dalam penelitian. Jika ada antar variabel independen dalam penelitian ini saling berkorelasi (>0,95),

**Tabel 3. Hasil Uji Korelasi (Pearson)**

Covariance Analysis: Ordinary

Date: 09/30/25 Time: 21:28

Sample: 1 95

Included observations: 95

Probability	Correlation		
	X1	X2	X3
X1	1.000000 -----		
X2	0.050404 0.6276	1.000000 -----	
X3	0.122458	0.914172	1.000000

0.2371

0.0000

-----

Sumber : data diolah

Dari hasil uji diatas, Uji multikolinearitas dengan menggunakan metode korelasi (pearson) merupakan proses yang bertujuan untuk melakukan pengujian apakah adanya korelasi antar variabel yang digunakan dalam penelitian. Berdasarkan hasil uji yang didapatkan, dapat dikatakan bahwa semua variabel independen yang digunakan dalam penelitian yang diantaranya adalah audit *tenure*, *fee* audit, dan ukuran perusahaan, tidak ada korelasi yang terjadi antar variabel independen. Jika nilai korelasi antar variabel >0.95 artinya ada antar variabel independen dalam penelitian ini saling berkorelasi (>0,95). Berdasarkan hasil yang didapatkan, dapat dilihat bahwa nilai korelasi antara variabel X1 (Audit *Tenure*) dengan X2 (*Fee* Audit) menghasilkan nilai 0,050404 yang berarti lebih kecil dibandingkan 0,95 (0,050404 < 0,95), yang berarti tidak ada korelasi antara variabel X1 (Audit *Tenure*) dengan X2 (*Fee* Audit). Selanjutnya, nilai korelasi antara variabel X1 (Audit *Tenure*) dengan X3 (Ukuran Perusahaan) menghasilkan nilai 0,122458 yang berarti lebih kecil dibandingkan 0,95 (0,122458 < 0,95), yang berarti tidak ada korelasi antara variabel X1 (Audit *Tenure*) dengan X3 (Ukuran Perusahaan). Dan yang terakhir, nilai korelasi antara variabel X2 (*Fee* Audit) dengan X3 (Ukuran Perusahaan) menghasilkan nilai 0,914172 yang berarti lebih kecil dibandingkan 0,95 (0,914172 < 0,95), yang berarti tidak ada korelasi antara variabel X2 (*Fee* Audit) dengan X3 (Ukuran Perusahaan). Sehingga dapat disimpulkan bahwa seluruh variabel independen yaitu audit *tenure*, *fee* audit, dan ukuran perusahaan, tidak memiliki korelasi antar satu dengan yang lain atau dapat dinyatakan lulus uji korelasi.

#### Uji Model Secara Keseluruhan (*Overall Model Fit*)

Tabel 4. Hasil Uji Model Secara Keseluruhan

McFadden R-Squared	0.884193	Mean dependent var	0.715789
S.D. dependent var	0.453430	S.E. of regression	0.138169
Akaike info criterion	0.222458	Sum Squared resid	1.737256
Schwarz criterion	0.329989	Log likelihood	-6.566742
Hannan-Quinn criter.	0.265909	Deviance	13.13348
Restr. deviance	113.4084	Restr. log likelihood	-56.70419
LR statistic	100.2749	Avg. log likelihood	-0.069124
Prob(LR statistic)	0.000000		

Sumber: data diolah

Uji model secara keseluruhan (*Overall Model Fit*) merupakan uji yang digunakan untuk menentukan seberapa baik model yang dihipotesiskan dapat menjelaskan suatu kovarians dari data yang diamati. Cara menilai model fit ini menggunakan  $\alpha = 5\%$  atau 0.05, sebagai berikut:

- Jika nilai  $\alpha < 0.05$ , maka:  $H_0$  ditolak,  $H_a$  diterima dan Model fit dengan data
- Jika nilai  $\alpha > 0.05$ , maka:  $H_0$  ditolak,  $H_a$  diterima dan Model tidak fit dengan data

Dari hasil uji yang didapatkan, hasil uji model secara keseluruhan dapat dinilai dari nominal Prob(LRsatic). Dapat disebutkan bahwa *Prob(LRsatic)* merupakan *p-value* dari uji *Likelihood* (LR) yang digunakan untuk menilai apakah model yang digunakan dapat dinyatakan *fit*. Berdasarkan tabel 4.5. diatas, didapatkan nilai Prob(LRsatic) adalah 0.000000. Artinya, nilai yang didapatkan sangat kecil hampir mendekati nol menunjukkan bahwa model yang digunakan secara keseluruhan *fit* dan memiliki kemampuan menjelaskan data dengan baik.

**Uji Hosmer Lemeshow (Uji Kebaikan Model)**

**Tabel 5. Hasil Uji Hosmer Lemeshow (Uji Kebaikan Model)**

	Quantile of Risk		Dep=0		Dep=1		Total Obs	H-L Value
	Low	High	Actual	Expect	Actual	Expect		
1	1.E-14	1.E-06	9	9.00000	0	1.1E-06	9	1.1E-06
2	2.E-06	0.0030	10	9.99289	0	0.00711	10	0.00712
3	0.0222	0.6235	7	7.06800	2	1.93200	9	0.00305
4	0.7210	0.9915	1	0.90123	9	9.09877	10	0.01190
5	0.9917	0.9996	0	0.03725	9	8.96275	9	0.03741
6	0.9997	1.0000	0	0.00063	10	9.99937	10	0.00063
7	1.0000	1.0000	0	6.9E-06	9	8.99999	9	6.9E-06
8	1.0000	1.0000	0	8.1E-08	10	10.0000	10	8.1E-08
9	1.0000	1.0000	0	1.7E-09	9	9.00000	9	1.7E-09
10	1.0000	1.0000	0	2.9E-11	10	10.0000	10	2.9E-11
Total			27	27.0000	68	68.0000	95	0.06011
H-L Statistic			0.0601		Prob. Chi-Sq(8)		1.0000	
Andrews Statistic			30.8178		Prob. Chi-Sq(10)		0.0006	

Sumber: data diolah

Uji *Hosmer Lemeshow* merupakan metode yang paling umum digunakan untuk menilai kecocokan suatu model regresi logistik. Uji ini dilakukan dengan tujuan menilai dan mengevaluasi apakah model yang dibuat sudah dengan baik dapat memprediksi dan menjelaskan data yang sebenarnya. Uji *Hosmer Lemeshow* merupakan uji yang digunakan untuk menguji hipotesis nol yang menyatakan bahwa model sesuai dengan empiris atau berarti model dengan data tidak memiliki perbedaan (*fit*) atau dengan kata lain tidak terdapat perbedaan yang signifikan antara prediksi model dengan hasil aktual. Metode yang digunakan dalam output diatas yaitu uji *hosmer lemeshow*.

Dalam uji hosmer lemeshow dapat melihat dari nilai Prob. Chi-Sq. Nilai tersebut didapatkan dengan membandingkan freskuensi yang diobservasi dengan yang diprediksi oleh model di setiap kelompok. Kriteria pengambilan keputusan dalam uji Hosmer Lemeshow ini adlaha sebagai berikut:

- a. Jika nilai signifikansi (Prob. Chi-Sq) > 0,05, maka hipotesis nol ( $H_0$ ) tidak dapat ditolak. Artinya model tersebut dianggap memiliki kecocokan yang baik (*good fit*) dengan data dikarenakan tidak ada bukti statistik yang cukup untuk menyatakan bahwa ada perbedaan antara model yang diprediksi dengan data yang sebenarnya.
- b. Jika nilai signifikansi (Prob. Chi-Sq) < 0,05, maka hipotesis nol ( $H_0$ ) ditolak. Artinya model tersebut dianggap memiliki kecocokan yang baik (*poor fit*) dengan data karena terdapat perbedaan yang signifikan antara model dan data.

Sehingga nilai Prob. Chi-Sq harus memiliki nilai >0,05 yang mengartikan bahwa model dengan data *fit*. Berdasarkan hasil yang diperoleh, dapat dilihat Nilai Prob. Chi Square yang diperoleh sebesar 1.000 (>0.05) maka bisa disimpulkan bahwa model regresi logistik yang dibuat sudah sesuai dan cocok dengan data empiris (model *fit*). Artinya, variabel independen dalam penelitian yang dilakukan yaitu audit *tenure*, *fee* audit, dan ukuran perusahaan berhasil membentuk model yang dapat memprediksi dan menjelaskan variabel dependen yakni kualotas audit secara akurat.

### Uji Ketepatan Model

**Tabel 6. Hasil Uji Ketepatan Model**

	Estimated Equation			Constant Probability		
	Dep=0	Dep=1	Total	Dep=0	Dep=1	Total
E(# of Dep=0)	25.15	1.85	27.00	7.67	19.33	27.00
E(# of Dep=1)	1.85	66.15	68.00	19.33	48.67	68.00
Total	27.00	68.00	95.00	27.00	68.00	95.00
Correct	25.15	66.15	91.30	7.67	48.67	56.35
% Correct	93.14	97.28	96.10	28.42	71.58	59.31
% Incorrect	6.86	2.72	3.90	71.58	28.42	40.69
Total Gain*	64.72	25.70	36.79			
Percent Gain**	90.41	90.41	90.41			

Sumber : data diolah

Uji ketepatan model merupakan tahap yang penting dalam evaluasi model regresi. Uji ketepatan model dilakukan dengan tujuan untuk mengukur keefektifan model yang dibangun dapat memprediksi yang benar dan akurat. Uji ketepatan model menghasilkan berapa besar persentase ketepatan model dalam memprediksi dengan benar sehingga semakin tinggi hasil yang didapatkan menunjukkan semakin baik model yang dibuat dalam penelitian. Berdasarkan data yang didapat melalui uji yang telah dilakukan, % *correct* menghasilkan nilai 96,10. Angka tersebut menghasilkan hasil yang sangat kuat dan menunjukkan bahwa model dapat memprediksi dengan benar status kualitas audit pada 95 observasi data yang didapatkan dari 19 perusahaan pada industri keuangan khususnya sub-sektor perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia selama periode 2019-2023. Dengan tingkat akurasi yang tinggi ini yaitu 96,10%, hal ini dapat memberikan keyakinan bahwa variabel independen yang digunakan dalam penelitian yakni audit *tenure*, *fee* audit,

dan ukuran perusahaan merupakan prediktor yang sangat relevan dan signifikan dalam menentukan kualitas audit.

**Uji Koefisien Determinasi**

**Tabel 7. Hasil Uji Koefisien Determinasi**

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-237.7157	105.7366	-2.248189	0.0246
X1	-1.594692	0.773471	-2.061733	0.0392
X2	20.48267	8.502856	2.408917	0.0160
X3	-6.113555	2.464978	-2.480166	0.0131
McFadden R-Squared	0.884193	Mean dependent var		0.715789
S.D. dependent var	0.453430	S.E. of regression		0.138169
Akaike info criterion	0.222458	Sum Squared resid		1.737256
Schwarz criterion	0.329989	Log likelihood		-6.566742
Hannan-Quinn criter.	0.265909	Deviance		13.13348
Restr. deviance	113.4084	Restr. log likelihood		-56.70419
LR statistic	100.2749	Avg. log likelihood		-0.069124
Prob(LR statistic)	0.000000			
Obs with Dep=0	27	Total obs		95
Obs with Dep=1	68			

Sumber : data diolah

*Pseudo R-Square* merupakan koefisien determinasi dalam konteks regresi logistik yang merupakan indikator kunci untuk dapat melakukan evaluasi besarnya variasi yang bisa dijelaskan oleh model terhadap variabel dependen yang ada yaitu audit *tenure*, *fee* audit, dan ukuran perusahaan. Berdasarkan hasil yang diperoleh, uji koefisien determinasi memiliki nilai *McFadden R-Square* sebesar 0.8841 memiliki arti bahwa sumbangan pengaruh variabel Audit *Tenure* (X1), *Fee* Audit (X2) dan Total Asset (X3) terhadap variabel Kualitas Audit secara simultan sebesar 88,41%. Nilai tersebut merupakan nilai yang tergolong tinggi yaitu mendekati 1 yang menunjukkan bahwa model regresi yang ada memiliki kemampuan menjelaskan yang baik. Sisa persentase 11,59% menjelaskan bahwa kualitas audit juga dipengaruhi oleh variabel lain diluar audit *tenure*, *fee* audit, dan ukuran perusahaan yang tidak diambil dalam variabel penelitian.

**Uji F dan Uji T**

**Tabel 8. Hasil Uji F dan Uji T**

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-237.7157	105.7366	-2.248189	0.0246

X1	-1.594692	0.773471	-2.061733	0.0392
X2	20.48267	8.502856	2.408917	0.0160
X3	-6.113555	2.464978	-2.480166	0.0131
<hr/>				
McFadden R-Squared	0.884193	Mean dependent var		0.715789
S.D. dependent var	0.453430	S.E. of regression		0.138169
Akaike info criterion	0.222458	Sum Squared resid		1.737256
Schwarz criterion	0.329989	Log likelihood		-6.566742
Hannan-Quinn criter.	0.265909	Deviance		13.13348
Restr. deviance	113.4084	Restr. log likelihood		-56.70419
LR statistic	100.2749	Avg. log likelihood		-0.069124
Prob(LR statistic)	0.000000			
<hr/>				
Obs with Dep=0	27	Total obs		95
<hr/>				
Obs with Dep=1	68			

Sumber : data diolah

Uji parsial atau yang biasa disebut dengan Uji-T merupakan pengujian yang dilakukan untuk mengevaluasi apakah variabel independen (secara individu) yaitu audit *tenure*, *fee* audit, dan ukuran perusahaan memiliki pengaruh secara signifikan terhadap variabel dependen yaitu kualitas audit. Kriteria signifikansi yang digunakan adalah nilai probabilitas atau *p-value* yang harus kurang dari 0,05.

Pada analisis ini akan menjabarkan pengaruh variabel Audit *Tenure* (X1), *Fee* Audit (X2) dan ukuran perusahaan (X3) terhadap variabel Kualitas Audit (Y) baik secara parsial ataupun simultan serta menjelaskan seberapa besar pengaruh yang diberikan variabel yang masuk model independen terhadap variabel yang masuk model dependen secara simultan, dimana variabel yang masuk model independen dinyatakan memiliki pengaruh signifikan terhadap variabel yang masuk model dependen jika memiliki nilai probabilitas kurang dari 0.05 (<0,05).

Hasil analisis menunjukkan bahwa variabel Audit *Tenure* (X1) memiliki nilai probabilitas sebesar 0.0392. Nilai probabilitas yang didapat kurang dari 0,05 (0,0392 < 0,05), maka disimpulkan bahwa variabel Audit *Tenure* (X1) berpengaruh signifikan secara parsial terhadap variabel Kualitas Audit. Tanda negatif koefisien menjelaskan pengaruh negatif koefisien independen variabel dependen. Melalui uji yang dilakukan, dapat diketahui bahwa variabel audit *tenure* berpengaruh negatif terhadap kualitas audit. Artinya, semakin lama masa perikatan seorang auditor dengan perusahaan yang sama, hal itu akan menurunkan kualitas audit yang dihasilkan oleh auditor. Ini berarti hipotesis 1 (H1) yang menyatakan audit *tenure* berpengaruh negatif terhadap kualitas audit diterima.

Variabel *Fee* Audit (X2) memiliki nilai probabilitas sebesar 0.0160. Nilai probabilitas yang didapat kurang dari 0,05 (0,0160 < 0,05), maka disimpulkan variabel *Fee* Audit (X2) berpengaruh signifikan secara parsial terhadap variabel Kualitas Audit. Tanda positif koefisien menjelaskan pengaruh positif variabel independen terhadap variabel dependen. Melalui uji yang dilakukan, dapat diketahui bahwa variabel *fee* audit berpengaruh secara

positif terhadap kualitas audit. Artinya, semakin tinggi imbalan yang diterima oleh auditor semakin tinggi semangat auditor untuk memberikan usaha yang terbaik dan hal itu akan meningkatkan kualitas audit yang dihasilkan oleh auditor. Ini berarti hipotesis 2 (H2) yang menyatakan *fee* audit berpengaruh positif terhadap kualitas audit diterima.

Variabel Ukuran Perusahaan (X3) memiliki nilai probabilitas sebesar 0.0131. Nilai probabilitas yang didapat kurang dari 0,05 ( $0,0131 < 0,05$ ), maka disimpulkan bahwa Variabel Ukuran Perusahaan (X3) berpengaruh signifikan secara parsial terhadap variabel Kualitas Audit. Tanda negatif koefisien menjelaskan pengaruh negatif variabel independen terhadap variabel dependen. Melalui uji yang dilakukan, dapat diketahui bahwa variabel ukuran perusahaan berpengaruh secara negatif terhadap kualitas audit. Artinya, semakin besar perusahaan klien, hal itu membuat semakin kompleks proses audit. Sehingga hal itu akan menyulitkan auditor dan akan berdampak kurang optimalnya kinerja auditor dan akan menurunkan kualitas audit yang dihasilkan oleh auditor. Penelitian ini menolak hipotesis 3 yang menyatakan bahwa ukuran perusahaan berpengaruh positif terhadap kualitas audit.

Dari hasil uji Simultan mendapatkan nilai LR statistics sebesar 100.2749 dengan nilai prob (LR Statistics) sebesar 0.0000 (0,05) maka bisa disimpulkan bahwa modle *FIT* atau variabel Audit *Tenure* (X1), *Fee* Audit (X2) dan Total Asset (X3) berpengaruh secara simultan terhadap variabel Kualitas Audit.

**Persamaan Model Regresi Logistik**

**Tabel 9. Persamaan Model Regresi Logistik**

Variable	Coefficient	Std. Error	z-Statistic	Prob.
C	-237.7157	105.7366	-2.248189	0.0246
X1	-1.594692	0.773471	-2.061733	0.0392
X2	20.48267	8.502856	2.408917	0.0160
X3	-6.113555	2.464978	-2.480166	0.0131

$$\ln \frac{p}{1-p} = \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \varepsilon$$

Keterangan:

- $\ln \frac{p}{1-p}$  = Kualitas Audit
- $\alpha$  = Konstanta
- $\beta_1 - \beta_3$  = Koefisien Regresi
- $X_1$  = Audit *Tenure*
- $X_2$  = Audit *Fee*
- $X_3$  = Firm Size
- $\varepsilon$  = Error

**Tabel 10. Nilai Oods Ratio Variabel**

Variabel	Oods Ratio
X1	0,2028
X2	796.403.216,5
X3	0,0022

Menurut Santoso (2018), jika nilai koefisien menandakan probabilitas 0 atau 1. Probabilitas 0 menjelaskan variabel independen memiliki hubungan yang negatif dengan variabel dependen, sedangkan probabilitas 1 menjelaskan variabel independen memiliki hubungan yang positif dengan variabel dependen.

1. Berdasarkan data yang diperoleh, nilai koefisien yang diperoleh adalah sebesar -237.715. Nilai tersebut mengartikan bahwa jika variabel yang masuk model independen (*audit tenure*, *fee* audit, dan ukuran perusahaan) sama dengan nol atau konstant, maka variabel dependen yaitu kualitas audit bernilai sebesar -237.715.
2. Variabel *Audit Tenure* (X1) memiliki nilai koefisien regresi sebesar -1.595 dengan nilai *oods ratio* sebesar  $2,72^{-1,595} = 0,2028$ , hal tersebut mengartikan bahwa jika variabel *Audit Tenure* (X1) naik satu satuan secara rerata maka variabel Kualitas Audit akan menurun sebesar 0,2028 kali lebih besar, dengan asumsi bahwa asumsi bahwa variabel independen lainnya (*fee* audit dan ukuran perusahaan) tetap konstan. Hasil ini sejalan dengan hipotesis awal dimana *audit tenure* berpengaruh negatif terhadap kualitas audit. Hal ini juga membuktikan bahwa hubungan yang terlalu lama antara suatu perusahaan dengan seorang auditor akan meningkatkan hubungan kedekatan yang dapat mengganggu independensi seorang auitor. Dengan hubungan yang terlalu dekat akan membuat auditor akan bekerja dan menilai secara subjektif dan dapat menurunkan kualitas audit yang dihasilkan.
3. Variabel *Fee* Audit (X2) memiliki nilai koefisien regresi sebesar 20.482 dengan nilai *oods ratio* sebesar  $2,72^{20,483} = 796.403.216,5$ , maka dapat diartikan bahwa jika variabel *Fee* Audit (X2) naik satu satuan secara rerata maka variabel Kualitas Audit juga ikut meningkat 796.403.216,5 kali lebih besar, dengan asumsi bahwa asumsi bahwa variabel independen lainnya (*audit tenure* dan ukuran perusahaan) tetap konstan. Hasil ini sejalan dengan hipotesis awal dimana *fee* audit berpengaruh positif terhadap kualitas audit. Hal ini juga membuktikan bahwa semakin tinggi imbalan jada yang diberikan kepada seorang auditor, hal itu akan meningkatkan semangat dan motivasi untuk bekerja dengan maksimal. Dengan *fee* yang diberikan, auditor juga dapat menggunakannya untuk memaksimalkan sumber daya yang membantu proses audit dilakukan. Dengan begitu, *fee* audit dapat membantu meningkatkan kualitas audit yang dihasilkan.
4. Variabel Ukuran Perusahaan (X3) memiliki nilai koefisien regresi sebesar -6.113. dengan nilai *oods ratio* sebesar  $2,72^{-6,114} = 0,0022$ , maka dapat diartikan bahwa jika variabel Total Asset (X3) naik satu satuan secara rerata maka variabel Kualitas Audit akan menurun 0,0022 kali lebih besar, dengan asumsi bahwa asumsi bahwa variabel independen lainnya (*audit tenure*

dan *fee* audit) tetap konstan. Hasil ini berbanding terbalik dengan hipotesis awal dimana ukuran perusahaan berpengaruh positif terhadap kualitas audit. Hal ini menunjukkan bahwa semakin besar ukuran suatu perusahaan hal itu akan berdampak pada meningkatnya tingkat kesulitan yang harus dihadapi seorang auditor dalam menjalankan proses audit. Dengan begitu, hal tersebut dapat menurunkan kualitas audit yang dihasilkan.

## PEMBAHASAN

### Pengaruh Audit *Tenure* terhadap Kualitas Audit

Berdasarkan uji hipotesis yang dilakukan pada penelitian ini membuktikan bahwa audit *tenure* yang merupakan periode masa kerjasama atau perakitan dalam satuan waktu (tahun) antara perusahaan yang bergerak pada industri keuangan khususnya pada sub-sektor perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia pada tahun 2019-2023 yang menjadi sampel dengan auditor menghasilkan hubungan yang berpengaruh negatif secara signifikan terhadap kualitas audit. Hal itu ditunjukkan oleh nilai probabilitas  $0.0392 < 0,05$  dan koefisien yang negatif sebesar  $-1.594$ . Artinya, semakin lama masa perakitan yang dijalin oleh suatu perusahaan dengan auditor, hal itu akan semakin menurunkan kualitas audit yang akan dihasilkan seorang auditor.

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Hasanah dan Maya (2018), yang menyatakan bahwa audit *tenure* akan secara signifikan menurunkan kualitas audit. Hal itu dikarenakan semakin lama masa perakitan antara perusahaan dengan auditor akan menimbulkan hubungan kedekatan dan menurunkan independensi auditor sehingga kualitas audit yang dihasilkan akan selaras menurun. Berbeda dengan penelitian yang dilakukan oleh Luvena, Maidani, dan Afriani (2022), yang menyatakan audit *tenure* berpengaruh secara positif terhadap kualitas audit karena semakin panjang periode kerja sama antara perusahaan dengan auditor, hal itu akan membuat auditor dapat memahami kondisi perusahaan secara keseluruhan. Auditor akan lebih mengetahui celah dan peluang kemungkinan indikasi kecurangan sehingga dapat dengan lebih baik menemukan manipulasi dan dapat meningkatkan kualitas audit yang dihasilkan.

### Pengaruh *Fee* Audit terhadap Kualitas Audit

Berdasarkan uji hipotesis yang dilakukan pada penelitian ini menunjukkan bahwa *fee* audit yang merupakan imbal jasa yang diberikan oleh perusahaan yang bergerak pada industri keuangan khususnya pada sub-sektor perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia pada tahun 2019-2023 yang menjadi sampel dengan auditor menghasilkan hubungan yang berpengaruh positif secara signifikan terhadap kualitas audit. Hal itu ditunjukkan oleh nilai probabilitas  $0.0160 < 0,05$  dan koefisien yang positif sebesar  $+20.482$ . Artinya, semakin tinggi imbalan yang diberikan oleh suatu perusahaan kepada auditor kerjasamanya, hal itu akan meningkatkan kualitas audit yang akan dihasilkan seorang auditor.

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Istyowati dan Ratmono (2023), yang menyatakan bahwa *fee* audit akan secara signifikan

meningkatkan kualitas audit. Hal itu dikarenakan semakin tinggi *fee* audit yang diberikan akan semakin mendorong seorang auditor untuk dapat memberikan usaha yang terbaik dan berkualitas. Berbeda dengan penelitian yang dilakukan oleh Agustini dan Siregar (2023), yang menyatakan *fee* audit *tenure* tidak berpengaruh terhadap kualitas audit karena besaran imbalan yang diberikan oleh perusahaan kepada auditor tidak memastikan kualitas dari suatu proses audit yang dihasilkan. Sesuai dengan teori kontinjensi, banyak faktor lain yang berpengaruh. Besaran imbal jasa yang diberikan tidak benar-benar dikatakan secara mutlak berpengaruh kepada kualitas audit, semuanya kembali kepada lingkungan, budaya kerja auditor dan independensi auditor itu sendiri.

### **Pengaruh Ukuran Perusahaan terhadap Kualitas Audit**

Berdasarkan uji hipotesis yang dilakukan pada penelitian ini membuktikan bahwa ukuran perusahaan yang dapat diukur dari tota kekayaan atau aktiva yang dimiliki antara perusahaan yang bergerak pada industri keuangan khususnya pada sub-sektor perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia pada tahun 2019-2023 yang menjadi sampel dengan auditor menghasilkan hubungan yang berpengaruh negatif secara signifikan terhadap kualitas audit. Hal itu ditunjukkan oleh nilai probabilitas  $0.0131 < 0,05$  dan koefisien yang negatif sebesar  $- 6.113$ . Artinya, semakin besar suatu perusahaan, hal itu akan semakin menurunkan kualitas audit yang akan dihasilkan seorang auditor.

Hasil penelitian ini didukung oleh penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Andriani, Meilani, Pardede, dan Ginting (2020), yang menyatakan bahwa ukuran perusahaan dapat menurunkan kualitas audit. Hal itu dikarenakan semakin besar suatu perusahaan, hal itu meningkatkan kompleksitas proses audit yang akan dilakukan sehingga dapat menurunkan kualitas audit yang dihasilkan. Berbeda dengan penelitian yang dilakukan oleh Arista, Kuntadi, dan Pramukty (2023), yang menyatakan bahwa ukuran perusahaan tidak memiliki pengaruh terhadap kualitas audit dikarenakan ukuran perusahaan sendiri tidak memiliki hubungan terkait dengan kualitas audit

## **KESIMPULAN DAN SARAN**

### **Kesimpulan**

Penelitian ini dilakukan untuk membuktikan pengaruh dari Audit *Tenure*, Audit *Fee*, dan Ukuran perusahaan terhadap Kualitas Audit. Populasi yang digunakan dalam penelitian ini adalah perusahaan yang bergerak pada industri keuangan khususnya pada sub-sektor perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia selama 5 tahun (2019-2023) yang berjumlah 95 data observasi. Berdasarkan penelitian yang dilakukan dan pembahasan yang sudah ada pada bab sebelumnya, Audit *Tenure* berpengaruh negatif secara signifikan terhadap kualitas audit. Hal tersebut selaras dengan hipotesis yang telah dinyatakan dimana semakin lama suatu perusahaan bekerja sama dengan satu KAP yang sama, hal itu akan meningkatkan kedekatan yang akan mempengaruhi independensi seorang auditor karena hubungan tersebut akan meningkatkan penilaian subjektif seorang auditor dan akan mengurangi kualitas audit yang dihasilkan.

Audit *Fee* terbukti memiliki pengaruh yang signifikan terhadap Kualitas Audit. Selaras dengan hipotesis yang telah disebutkan sebelumnya, Audit *Fee* akan meningkatkan

kualitas audit yang dihasilkan oleh seorang auditor dalam suatu KAP. Hal tersebut dapat terjadi karena dengan semakin tingginya *fee* yang diberikan suatu perusahaan kepada auditor dalam suatu KAP, hal itu akan meningkatkan semangat dan motivasi seseorang untuk berusaha untuk bekerja dengan maksimal untuk menghasilkan hasil dengan kualitas yang terbaik, dengan begitu biaya atau *fee* yang diperoleh akan setara dengan usaha dan hasil (kualitas) yang diberikan.

Ukuran perusahaan berpengaruh signifikan terhadap kualitas audit. Berbeda dengan hipotesis sebelumnya, ukuran perusahaan berpengaruh secara negatif terhadap kualitas audit. Hal tersebut menginformasikan bahwa bukan karena besarnya ukuran suatu perusahaan akan memakai KAP yang pasti berkualitas, tetapi ada faktor- faktor lain yang mempengaruhi yaitu kompleksitas suatu perusahaan. Semakin besar ukuran suatu perusahaan akan semakin kompleks juga stuktur perusahaan dan siklus aktivitasnya. Kompleksitas tersebut dapat membuat proses audit menjadi terhambat dan mengalami kendala sehingga kualitas audit yang dihasilkan dapat menurun. Selain itu sumber daya yang kuat untuk menggerakkan independensi dari seorang auditor, perusahaan yang besar cenderung memiliki manajemen yang kuat yang dapat mempengaruhi kualitas audit yang dihasilkan dari KAP yang digunakannya.

### **Saran**

Penelitian ini masih memiliki banyak keterbatasan yang dapat mempengaruhi hasil analisis yang didapat. Penelitian ini hanya menggunakan teknik sampling yang belum bisa secara keseluruhan menggambarkan kenyataan sebenarnya. Periode penelitian yang digunakan hanya selama 5 tahun dari 19 perusahaan yang dapat dijadikan sampel. Penelitian ini juga hanya berfokus pada satu industri dari banyaknya industri yang ada di Indonesia. Selain itu, peneliti hanya mengambil 3 faktor dari banyaknya faktor-faktor yang dapat mempengaruhi kualitas audit yaitu *Audit Tenure*, *Audit Fee*, dan Ukuran Perusahaan.

Terdapat beberapa saran yang dapat diberikan setelah penelitian ini untuk beberapa pihak seperti untuk perusahaan, BEI, dan juga untuk penulis selanjutnya. Harapannya untuk perusahaan- perusahaan dapat menyajikan informasi yang terbuka, jujur, dan lengkap pada laporan keuangan atau laporan tahunan yang disajikannya terutama terkait biaya audit dan masa perikatan auditor yang dapat bermanfaat dan mungkin dijadikan bahan pertimbangan bagi pengguna laporan keuangan atau investor. Selain itu perusahaan juga diharapkan untuk dapat memperhatikan masa perikatan perusahaan dengan KAP untuk dapat menjaga profesionalitas dan independensi auditor sehingga dapat lebih meningkatkan kepercayaan masyarakat terhadap kualitas audit yang dihasilkan.

BEI diharapkan dapat membuat peraturan untuk mewajibkan Perusahaan-perusahaan yang terdaftar wajib mempublikasi laporan keuangannya secara lengkap dan dapat dipercaya seperti menyertakan biaya auditnya setiap tahun secara terperinci. Untuk penulis selanjutnya, diharapkan untuk dapat memperluas perolehan data dan periode waktu agar sampel yang diambil dapat lebih menggambarkan populasi. Peneliti selanjutnya juga diharapkan untuk menambahkan beberapa variabel lain yang memungkinkan dapat

mempengaruhi kualitas audit agar hasil penelitian yang didapat dapat menjelaskan faktor-faktor yang mempengaruhi kualitas audit secara lebih luas.

#### DAFTAR PUSTAKA

- Agustini, T., & Siregar, D. L. (2020). Pengaruh Fee Audit, Audit Tenure, dan Rotasi Audit terhadap Kualitas Audit di Bursa Efek Indonesia. *Jurnal EMBA*, 637-646.
- Andriani, F., Meilani, R., Pardede, C. E., & Ginting, W. A. (2020). Pengaruh Audit Tenure, Ukuran KAP, Ukuran Perusahaan Klien terhadap Kualitas Audit Perusahaan di Bursa Efek Indonesia. *Journal of Economic, Business and Accounting*, 117-126.
- Arista, D., Kuntadi, C., & Pramukty, R. (2023). Pengaruh Audit Tenure, Ukuran Perusahaan, Rotasi Audit terhadap Kualitas Audit. *Jurnal Economina*, 1247-1257.
- Berikang, A., Kalangi, L., & Wokas, H. (2018). Pengaruh Ukuran Perusahaan Klien dan Rotasi Audit terhadap Kualitas Audit pada Perusahaan Manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia tahun 2012-2015. *Jurnal Riset Akuntansi Going Concern*, 1-9.
- Buchori, A., & Budiantoro, H. (2019). Pengaruh Ukuran Perusahaan Klien, Audit Tenure, dan Spesialisasi Auditor Terhadap Kualitas Audit. *Jurnal Pajak, Akuntansi, Sistem Informasi, Dan Auditing*, 22-39.
- Cahyati, W. N., Hariyanto, D., Setyadi, E. J., & Inayati, N. I. (2021). Pengaruh Rotasi Audit, Audit Tenure, Fee Audit, dan Komite Audit terhadap Kualitas Audit. *Reviu Akuntansi Kontemporer Indonesia*, 51-62.
- Fauziyyah, Z. I., & Pratiningsih. (2020). Pengaruh Audit Fee, Audit Tenure, dan Rotasi Audit terhadap Kualitas Audit. *Jurnal MONEEX*, 1-17.
- Handayani, N. A., & Rudy. (2023). Pengaruh Fee Audit, Audit Tenure, Rotasi Audit dan Ukuran Perusahaan terhadap Kualitas Audit. *Jurnal Revenue*, 536-547.
- Hartono. (2018). *Pengantar Akuntansi II*.
- Hasanah, A. N., & Putri, M. S. (2018). Pengaruh Ukuran Perusahaan, Audit Tenure terhadap Kualitas Audit. *Jurnal Akuntansi*, 11-21.
- Istyowati, A. F., & Ratmono, D. (2023). Pengaruh Audit Tenure, Fee Audit, dan Rotasi Audit terhadap Kualitas Audit dengan Efektivitas Komite Audit sebagai Pemoderasi. *Diponegoro Journal of Accounting*, 1-12.
- Luvena, Maidani, & Afriani, R. I. (2022). Pengaruh Fee Audit, Audit Tenure, Rotasi Audit dan Ukuran Perusahaan terhadap Kualitas Audit. *Jurnal Revenue*, 250-266.
- Munawir, S. (2019). *Analisis Laporan Keuangan (Keempat)*. Yogyakarta: Penerbit Liberty.
- Sari, R., & Rahmi, M. (2021). Analisis Pengaruh Rotasi Auditor, Audit Tenure, dan Reputasi KAP terhadap Kualitas Audit. *EQUITY*, 123-140.
- Tan, J., & Tampubolon, L. D. (2022). Pengaruh Audit Fee, Audit Delay, dan Audit Tenure terhadap Kualitas Audit. *Konferensi Ilmiah Akuntansi IX*, 1-12.
- Tanujaya, K., & Susiana, F. (2021). Struktur Kepemilikan Dan Karakteristik Dewan Perusahaan Terhadap Kualitas Audit di Indonesia. *Global Financial Accounting Journal*, 58-74.
- Yustari, N., Merawati, L., & Yuliasuti, I. (2021). Pengaruh Fee Audit, Audit Tenure, Rotasi Kap, Ukuran Perusahaan Klien, Dan Independensi Auditor Terhadap Kualitas Audit Pada

Perusahaan Industri Barang Konsumsi Yang Terdaftar Pada Bursa Efek Indonesia.  
*Karya Riset Mahasiswa Akuntansi*, 101-111.

**Prediksi *Financial Distress* dengan Logistik Multinomial pada Perusahaan Properti & Real Estate 2019-2023**

**Jane Debra<sup>1</sup>, dan Rousilita Suhendah<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup>Program Studi Akuntansi Bisnis Fakultas Ekonomi dan Bisnis  
Universitas Tarumanagara, Jakarta

jane.125224003@stu.untar.ac.id<sup>1</sup>, rousilitas@fe.untar.ac.id<sup>2</sup>

**ABSTRACT**

*This study aims to predict the condition of financial distress in property and real estate companies listed on the Indonesia Stock Exchange (IDX) during the 2019–2023 period. The analysis method used is multinomial logistic regression, with financial distress as the dependent variable and four independent variables, including profitability, liquidity, activity, and leverage. Data collection was carried out using purposive sampling on property and real estate companies that had complete financial statements throughout the study period. As a result, 55 companies were selected for the 2019–2023 period, yielding a total of 275 data samples. Data processing was conducted using IBM SPSS Statistics 25 software. The results of this study indicate that the profitability ratio does not have a significant effect on financial distress. However, liquidity and activity ratios have a negative and significant effect on the likelihood of financial distress, while the leverage ratio has a positive and significant effect on the probability of a company experiencing financial distress.*

**Keywords :** *financial distress, multinomial logistic regression, financial ratios, property and real estate.*

**ABSTRAK**

Penelitian ini bertujuan untuk memprediksi kondisi *financial distress* pada perusahaan sektor properti dan *real estate* yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) selama periode 2019-2023. Metode analisis sendiri yang digunakan adalah regresi logistik multinomial, dengan *financial distress* sebagai variabel dependen dan empat variabel independen yang meliputi profitabilitas, likuiditas, aktivitas, dan *leverage*. Pengumpulan data sendiri dilakukan secara *purposive sampling* terhadap perusahaan sektor properti dan *real estate* yang memiliki laporan keuangan lengkap selama periode penelitian. Sehingga didapatkan 55 perusahaan selama periode 2019-2023 dan diperoleh sebanyak 275 sampel data. Teknik pengolahan data menggunakan *software IBM SPSS Statistic 25*. Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa rasio profitabilitas tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap *financial distress*. Namun rasio likuiditas dan aktivitas memiliki pengaruh negatif dan signifikan dalam kemungkinan terjadinya *financial distress*. Sedangkan rasio *leverage* memiliki pengaruh positif dan signifikan terhadap kemungkinan *financial distress* suatu perusahaan.

**Kata kunci :** *financial distress, regresi logistik multinomial, rasio keuangan, properti dan real estate.*

## PENDAHULUAN

Keadaan ekonomi secara luas mudah mengalami fluktuasi karena ketidakpastian secara global merupakan salah satu alasan banyaknya perusahaan yang mengalami kebangkrutan. Ketegangan perdagangan antara Amerika Serikat dan Tiongkok menyebabkan ekonomi global yang menurun dan tentunya hal ini juga berdampak ke Indonesia. Perpanjangan dari dampak gejolak Covid-19 juga menyebabkan banyak perusahaan mengalami penurunan pendapatan dan keuntungan hingga mengalami kesulitan finansial. Hingga tahun 2023, Indonesia masih mengalami banyak tantangan dimana pertumbuhan ekonomi melambat menjadi 5,05% yang sedikit lebih rendah dari tahun sebelumnya yaitu 5,31%. (sumber: <https://www.bps.go.id/id>). Penurunan pertumbuhan ekonomi ini juga berdampak pada sektor properti dan *real estate* khususnya saat pandemi Covid-19. Penurunan juga terjadi pada sektor perumahan sebesar 50% hingga 60% sedangkan sektor non perumahan seperti perhotelan mengalami penurunan yang lebih ekstrim hingga 95%. Salah satu alasan utamanya adalah kebijakan pemerintah untuk melakukan *work from home* dan juga kebijakan pembatasan sosial berskala besar (PSBB) menyebabkan banyak kantor yang tidak memperpanjang sewanya. Tempat rekreasi seperti pusat perbelanjaan juga banyak yang terganggu aktivitasnya hingga terus menurun dan dikhawatirkan meingarah ke *financial distress*.

Munculnya berbagai ketidakpastian dalam perekonomian menyebabkan berbagai model prediksi kebangkrutan untuk mengantisipasi *financial distress* untuk memperbaiki kondisi sebelum pada kondisi kritis ataupun kebangkrutan (Ismail et al., 2023). Dengan terdeteksinya lebih awal kondisi perusahaan, sangat memungkinkan bagi perusahaan dan investor melakukan tindakan untuk mencegah adanya penurunan finansial perusahaan sehingga dapat ditangani dengan lebih cepat. Hasil analisis dapat digunakan sebagai dasar penentuan kebijakan bagi pemilik, kreditur, dan investor. Salah satu indikator perusahaan dapat dilihat dari analisis laporan keuangan dalam bentuk rasio. Kondisi yang sehat dari rasio keuangan dapat menunjukkan rendahnya potensi terjadinya *financial distress*. Sebaliknya, analisis rasio yang kurang baik dapat mengindikasikan adanya risiko *financial distress*. Beberapa rasio yang akan digunakan dalam penelitian ini merupakan rasio profitabilitas, rasio likuiditas, rasio aktivitas, dan rasio *leverage*. Rasio profitabilitas mengukur seberapa efektif perusahaan menggunakan ekuitas dari para pemegang saham untuk menghasilkan keuntungan. Rasio likuiditas menguraikan sejauh mana perusahaan dapat menggunakan aset lancar untuk membayar kewajiban jangka pendeknya. Rasio aktivitas memberikan gambaran tentang efisiensi operasional perusahaan dalam mengelola asetnya, baik dalam bentuk persediaan maupun piutang, untuk menghasilkan penjualan dan laba. Rasio *leverage* menggambarkan proporsi pembiayaan perusahaan yang berasal dari kewajiban dan menunjukkan risiko yang terkait dengan struktur modal perusahaan tersebut (Wahyuliza, Tambunan, dan Gustina 2024).

Penelitian ini dilakukan untuk menilai adanya kemungkinan *financial distress* menggunakan indikator profitabilitas, likuiditas, aktivitas, dan *leverage*. Dalam penelitian ini, rasio profitabilitas, rasio likuiditas, rasio aktivitas, dan rasio *leverage* sebagai variabel independennya sedangkan *financial distress* berperan sebagai variabel dependen. Penelitian ini menggunakan objek seluruh perusahaan pada sektor properti & *real estate*

dengan industri *real development & management* yang terdaftar pada website Bursa Efek Indonesia dari tahun 2019-2023.

### ***Signaling Theory***

Pada penelitian ini menggunakan *signaling theory* yang menjelaskan bahwa informasi keuangan yang dipaparkan oleh perusahaan dapat menjadi suatu informasi atau sinyal kepada pihak investor maupun pihak eksternal lainnya sebagai bahan pertimbangan untuk melakukan investasi bagi perusahaan tersebut. Teori ini menjelaskan bahwa perusahaan akan termotivasi untuk menyampaikan informasi keuangan yang terjadi di dalam perusahaan agar tidak terjadi *information asymmetry* antara pihak perusahaan dengan pihak eksternal (Ayagi & Salisu, 2023).

Teori ini digunakan dalam penelitian *financial distress* karena mencerminkan respon perusahaan terhadap kondisi keuangan. Saat keuangan stabil, perusahaan cenderung menggunakan akuntansi liberal sebagai bentuk optimisme terhadap ketidakpastian ekonomi. Sebaliknya, saat kondisi memburuk, akuntansi konservatif dipilih sebagai bentuk kehati-hatian (Triwiboiwoi, Wulandari, & Sinaga, 2025). Laporan keuangan disajikan agar pihak eksternal mampu memperoleh informasi yang tepat dan dapat mengambil keputusan secara lebih efektif.

### ***Agency Theory***

*Agency theory* menjelaskan interaksi antara pemegang saham sebagai principal dengan manajemen sebagai agent. Agent dan principal dapat memiliki keinginan yang berbeda. Dimana principal mengharapkan hasil yang memuaskan dari dana yang diinvestasikan terhadap perusahaan dan agent akan mengelola dana tersebut sehingga menghasilkan keuntungan bagi principal. Namun terkadang agent tidak sepenuhnya bertindak untuk memenuhi kepentingan principal melainkan untuk kepentingan pribadi dan menimbulkan *moral hazard*. Perilaku agent yang mementingkan kepentingan pribadi dapat mempengaruhi kinerja dari perusahaan. Agent sendiri akan mendapatkan informasi yang lebih banyak dibandingkan dengan principal dan dapat menciptakan permasalahan antara perbedaan informasi yang diterima agent dan principal sehingga menciptakan asimetri informasi.

Dengan adanya teori keagenan ini, dapat terjadi konflik kepentingan terutama apabila perusahaan mengalami kondisi *financial distress*. Ketika kinerja perusahaan sedang mengalami kemunduran performa, agent dapat melakukan tindakan untuk mempertahankan citra perusahaan yang dapat merugikan principal. Kondisi *financial distress* ini juga dapat memperbesar asimetri informasi dimana principal sulit untuk menilai kondisi sebenarnya dalam perusahaan. Melalui analisis rasio keuangan ini, principal dapat memprediksi dan menjadikannya sebagai alat evaluasi kesehatan terhadap perusahaan.

### **Financial Distress**

*Financial Distress* terjadi saat perusahaan mengalami penurunan kondisi finansial sebelum mencapai tahap kebangkrutan. Dengan memprediksi *financial distress*, perusahaan dapat melakukan tindakan preventif atau korektif lebih cepat untuk mencegah kebangkrutan, yang biasanya diawali dengan ketidakmampuan memenuhi kewajiban jangka pendek, likuiditas, dan solvabilitas (Fathurrahman, 2021). *Financial distress* menjadi indikator ketidakseimbangan keuangan yang dapat menyebabkan gangguan eksternal seperti penundaan pengiriman, masalah kepercayaan pelanggan, dan gangguan kerja sama antar perusahaan. Pencegahannya dapat dilakukan dengan menjaga arus kas, cadangan dana, keseimbangan neraca, menyiapkan dana asuransi, dan strategi menghadapi kondisi terburuk. Sehingga *financial distress* merupakan gejala awal penurunan kondisi keuangan yang dapat menuju kepada kebangkrutan perusahaan sehingga penting untuk perusahaan dapat menemukan solusi untuk mencegah terjadinya *financial distress*.

### **Profitabilitas**

Profitabilitas digunakan sebagai ukuran kinerja dari perusahaan untuk menilai sejauh mana perusahaan mampu menghasilkan keuntungan dari penjualan, aset, atau modal saham. Profitabilitas bertujuan menilai kemampuan perusahaan memperoleh laba melalui penggunaan modalnya dan mengukur efektivitas manajemen berdasarkan besarnya keuntungan dari berbagai aktivitas perusahaan, di mana semakin tinggi rasio, maka akan semakin baik juga performa suatu perusahaan (Agustin & Beirtuah, 2024). Dalam praktiknya, rasio profitabilitas sering digunakan oleh manajemen, investor, dan pihak eksternal lainnya untuk mengevaluasi efisiensi operasional serta prospek keberlanjutan usaha. Dalam penelitian ini, profitabilitas diukur menggunakan ROE (*Return on Equity*) yang menunjukkan efisiensi perusahaan dalam menghasilkan laba dari modal pemegang saham. Semakin tinggi rasio profitabilitas dari suatu perusahaan maka akan semakin rendah juga risiko dari *financial distress* perusahaan. Hal ini karena perusahaan yang mampu mencetak laba secara konsisten cenderung lebih mampu memenuhi kewajiban keuangannya dan menjaga kelangsungan operasionalnya. Gandi, Damayanti, dan Supriyanto (2020), Hidayat dkk. (2020), dan Yoisandra dan Sembiring (2022) juga menghasilkan penelitian yang menunjukkan bahwa rasio profitabilitas berpengaruh negatif terhadap *financial distress*. Sebaliknya, menurut Fadhilah (2021), rasio profitabilitas tidak berpengaruh signifikan terhadap terjadinya *financial distress*. Berdasarkan kerangka pemikiran diatas, maka dapat diperoleh hipotesis sebagai berikut:

H1: Profitabilitas berpengaruh negatif terhadap *Financial Distress*

### **Likuiditas**

Likuiditas mengukur kemampuan perusahaan dalam memenuhi kewajiban jangka pendek dengan aset lancarnya. Ketidakmampuan dalam menjaga likuiditas dapat meningkatkan risiko kebangkrutan. Penelitian ini menggunakan *current ratio* sebagai indikator, yaitu rasio antara aset lancar terhadap liabilitas lancar, untuk menilai sejauh

mana aset lancar dapat menutupi kewajiban jangka pendek. *Current ratio* yang lebih dari satu menunjukkan bahwa perusahaan memiliki aset lancar yang cukup untuk memenuhi kewajibannya. Semakin tinggi rasio likuiditas maka akan semakin rendah risiko *financial distress*. Hal ini didukung oleh Yosandra dan Sembiring (2022) dan Gandi dkk. (2020) yang mengemukakan bahwa rasio likuiditas akan memberikan pengaruh negatif terhadap *financial distress* perusahaan. Sedangkan oleh penelitian oleh Fadhilah (2021) menunjukkan adanya hubungan yang tidak berpengaruh secara signifikan antara rasio likuiditas dengan *financial distress*. Berdasarkan kerangka pemikiran diatas, maka dapat diperoleh hipotesis sebagai berikut:

H2: Likuiditas berpengaruh negatif terhadap *Financial Distress*

### **Aktivitas**

Aktivitas mengukur efektivitas perusahaan dalam memanfaatkan aset untuk menghasilkan pendapatan. Aktivitas menunjukkan sejauh mana manajemen mampu mengoptimalkan aset yang dimiliki dalam operasional sehari-hari, di mana nilai yang lebih tinggi menandakan efektivitas dan potensi profitabilitas yang lebih baik (Junaidi & Widajantie, 2023). Selain itu, aktivitas juga mencerminkan kemampuan perusahaan untuk menjaga produktivitas aset dan menghindari pemborosan investasi yang tidak efisien. Penelitian ini menggunakan rasio *total asset turnover* (TATO) yang menggambarkan rasio penjualan bersih terhadap total aset. Nilai TATO yang tinggi menunjukkan efisiensi perusahaan dalam menggunakan aset untuk mendukung kegiatan operasional. Semakin tinggi rasio aktivitas maka akan semakin rendah risiko dari *financial distress*. Hal ini sesuai dengan penelitian yang dilakukan oleh Gandi dkk. (2020) dan Dewi dkk. (2022) yang menyebutkan bahwa rasio aktivitas memiliki pengaruh negatif terhadap terjadinya *financial distress* perusahaan. Namun berbeda dengan hasil penelitian oleh Afriyanto dan Nurhayati (2023) yang menemukan tidak ada pengaruh signifikan antara rasio aktivitas dan *financial distress* dari suatu perusahaan. Berdasarkan kerangka pemikiran diatas, maka dapat diperoleh hipotesis sebagai berikut:

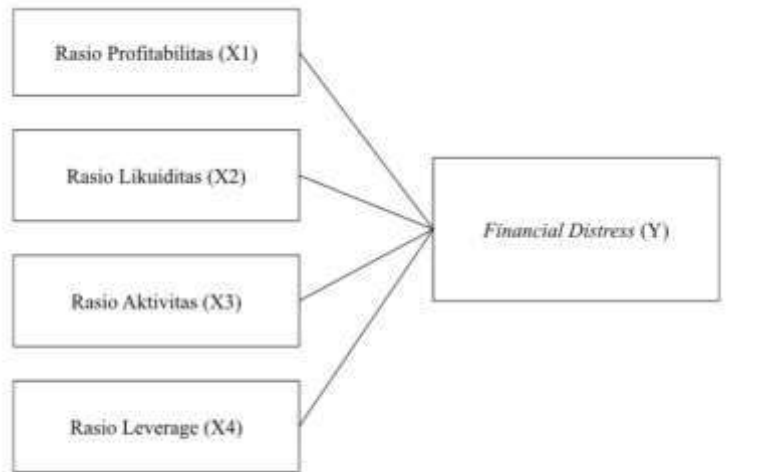
H3: Aktivitas berpengaruh negatif terhadap *financial distress*.

### **Leverage**

*Leverage* merupakan indikator peinitng dalam menilai struktur pendanaan perusahaan, khususnya sejauh mana aset perusahaan dibiayai oleh utang atau sumber eksternal. Pada penelitian ini, *leverage* digambarkan dengan *debt to total asset*. Rasio ini menunjukkan perbandingan antara kewajiban dan aset perusahaan, serta menggambarkan kemampuan perusahaan dalam memenuhi kewajibannya (Hidayat dan Bintara, 2025). Semakin besar kewajiban dari perusahaan tersebut maka akan semakin tinggi risiko perusahaan mengalami kesulitan keuangan. Sehingga penting bagi perusahaan untuk menjaga rasio *leverage* dalam batas yang wajar agar tetap memiliki fleksibilitas keuangan terhadap fluktuasi ekonomi. Rasio *debt to total asset* yang tinggi menunjukkan ketergantungan besar pada hutang dan peningkatan risiko keuangan. Semakin tinggi rasio *leverage* maka akan semakin tinggi risiko dari *financial distress*. Hal ini juga sesuai dengan penelitian oleh Hidayat dkk. (2020). Sebaliknya, penelitian oleh Afriyanti dan Nurhayati

(2023) menjelaskan bahwa rasio *leverage* justru memiliki hubungan negatif terhadap *financial distress*. Berdasarkan kerangka pemikiran diatas, maka dapat diperoleh hipotesis sebagai berikut:

H4: Rasio *Leverage* Berpengaruh Positif terhadap *Financial Distress*



Gambar 1. Kerangka Pemikiran  
Sumber : Olahan data Penulis

**METODE PENELITIAN**

Penelitian kali ini menggunakan pendekatan deskriptif dengan pengambilan data secara kuantitatif dan menggunakan jenis data sekunder yang diperoleh dari website IDX (<https://www.idx.co.id/id>), dan dari pihak perantara. Populasi dari data yang digunakan merupakan perusahaan pada sektor properti & *real estate* dengan industri *real development & management* dari tahun 2019-2023. Kriteria yang digunakan dalam penelitian ini meliputi: perusahaan yang bergerak di sektor properti dan *real estate*, telah berstatus *go public*, serta secara konsisten mempublikasikan laporan keuangan selama periode 2019-2023 di Bursa Efek Indonesia. Selain itu, laporan keuangan yang digunakan harus memiliki tahun buku yang berakhir pada tanggal 31 Desember. Perusahaan yang dijadikan sampel juga tidak mengalami delisting maupun perubahan sektor usaha selama periode observasi tersebut, serta menyajikan laporan keuangannya dalam mata uang rupiah. Pemilihan sampel berdasarkan kriteria tersebut dimaksudkan untuk meningkatkan validitas dan reabilitas penelitian, sehingga model yang dibangun dapat secara akurat memprediksi potensi terjadinya kondisi *financial distress* sebelum perusahaan memasuki fase kebangkrutan.

Tabel 1. Kriteria Pengambilan Sampel Perusahaan

Noi	Keterangan	Sampel
1.	Perusahaan properti dan <i>real estate</i> yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI)	92
2.	Perusahaan properti dan <i>real estate</i> yang mempublikasikan laporan tahunan yang tidak memiliki tanggal laporan 31 Desember selama tahun 2019-2023 serta tidak memiliki laporan keuangan yang lengkap	(31)

3.	Perusahaan properti dan <i>real estate</i> mengalami delisting selama tahun 2019-2023	(3)
4.	Perusahaan properti dan <i>real estate</i> yang merubah sektor selama tahun 2019-2023	0
5.	Perusahaan properti dan <i>real estate</i> yang tidak menggunakan mata uang rupiah	(3)
	Total Sampel	55
	Total Sampel Penelitian Periode 2019-2023	275
	Jumlah Outlier	(0)
	<b>Jumlah Data</b>	<b>275</b>

Sumber: Olahan Data Penulis

Dari hasil pemilihan sampel observasi perusahaan berdasarkan kriteria yang ada, didapatkan total 55 perusahaan yang akan di observasi. Dikarenakan periode penelitian berjangka 5 tahun, maka total dari sampel penelitian akan dikalikan dengan 5 sehingga total dari sampel tersebut adalah 275.

### Operasionalisasi Variabel dan Instrumen

Penelitian yang dilakukan ini menggunakan empat variabel independen yaitu profitabilitas, likuiditas, aktivitas, dan *leverage*. Sedangkan variabel dependen yang digunakan adalah kondisi *financial distress* suatu perusahaan. Pada pengolahan data ini menggunakan *software IBM SPSS Statistic 25* untuk memudahkan peneliti dalam memperoleh informasi terkait variabel yang telah digunakan. Operasionalisasi variabel dan instrumen yang digunakan pada penelitian ini dapat dilihat lebih jelas dalam tabel dibawah ini:

Tabel 2. Operasionalisasi Variabel dan Instrumen

Variabel	Ukuran	Skala
<i>Return on Equity</i>	$ROE = \frac{\text{Net Income}}{\text{Equity}}$	Rasio
<i>Current Ratio</i>	$CR = \frac{\text{Current Assets}}{\text{Current Liabilities}}$	Rasio
<i>Total Asset Turnover</i>	$TATO = \frac{\text{Net Sales}}{\text{Average Total Assets}}$	Rasio
<i>Debt to Total Asset</i>	$\text{Debt Ratio} = \frac{\text{Total Liabilities}}{\text{Total Assets}}$	Rasio

<b>Financial Distress</b>	<p><i>Altman Z-Score</i> = 1,2 X1 + 1,4 X2 + 3,3 X3 + 0,6 X4 + 1 X5</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Apabila nilai Z &gt; 2,99 maka akan dikatakan sebagai perusahaan <i>non-financial distress (white)</i> dan diberi skor 1.</li> <li>- Apabila nilai 1,81 ≤ Z ≤ 2,99 maka akan dikatakan kategori rawan bangkrut (<i>grey</i>) dan diberi skor 2.</li> <li>- Namun Apabila nilai Z &lt; 1,81 maka perusahaan dikatakan <i>financial distress (black)</i> dan diberi skor 3</li> </ul>	Ordinal
---------------------------	--	---------

Sumber: Olahan Data Penulis

Penelitian ini ditunjukkan melalui metode analisis regresi logistik ordinal. Penelitian ini digunakan untuk mengetahui pengaruh dari profitabilitas, likuiditas, aktivitas, dan *leverage* terhadap *financial distress* perusahaan *property* dan *real estate*. Penelitian ini menganalisis regresi logistik dengan menggunakan jenis data ordinal pada variabel dependen dimana 1 = *white* (kondisi perusahaan yang sehat/ *non-financial distress*), 2 = *grey* (terdapat indikasi rawan *financial distress*), dan 3 = *black* (*financial distress*). Model *multinomial logistic* merupakan pendekatan regresi yang digunakan untuk menganalisis hubungan variabel dependen kategorikal ordinal dengan lebih dari dua kategori dan variabel independen. Model logistik dengan respon tiga kategori yang diberi kode 1, 2, dan 3 akan didapatkan dua fungsi logit. Dalam penelitian harus ditentukan 1 kategori yang akan dijadikan referensi. Maka akan didapatkan persamaan regresi logistik multinomial sebanyak  $I = (3-1=2)$ . Dengan persamaan sebagai berikut:

$$p1 = \frac{e^{i\exp(\beta Y1 + \beta X1 + \beta X2 + \beta X3)}}{1 - e^{i\exp(\beta y1 + \beta X1 + \beta X2 + \beta X3)}}$$

$$p1 + p2 = \frac{e^{i\exp(\beta Y2 + \beta X1 + \beta X2 + \beta X3)}}{1 - e^{i\exp(\beta Y2 + \beta X1 + \beta X2 + \beta X3)}}$$

Keterangan:

- P1,P2, : Persamaan Regresi
- Y1, Y2 , : Variabel dependen *Financial Distress*
- eixp : Eikspoinein
- β : Koefisien regresi
- X : Variabel Independen

## HASIL DAN PEMBAHASAN

### Uji Statistika Deskriptif

Pengujian statistik deskriptif menggambarkan nilai minimum, maksimum, *mean*, dan standar deviasi dari data variabel yang digunakan dalam penelitian. Hasil pengujian statistik deskriptif dapat diketahui pada tabel berikut ini:

Tabel 3. Hasil Statistik Deskriptif

	<i>Financial Distress</i>	ROE	CR	TATO	DTA
Mean	2.2436	0.04392	5.3076	0.1291	0.3978
Maximum	3.00000	8.5102	308.7904	0.7238	1.3635

Minimum	1.00000	-1.2736	0.0257	-0.0102	0.0023
Std. Deviasi	0.83857	0.5353	22.36467	0.0981	0.1832

Data diolah dengan *IBM SPSS Statistic 25*

Adapun interpretasi dari hasil output statistik deskriptif sebagai berikut:

- Nilai *financial distress* sendiri dihitung menggunakan rumus *altman z-score*. Dimana dari hasil per tahunnya akan dikategorikan menjadi 3 kategori dimana angka 1 menggambarkan perusahaan dengan area *white* atau kondisi *non-financial distress* apabila *z-score* >2,99. Angka 2 akan muncul apabila nilai *z-score* yang dihasilkan berada diantara 1,81 dan 2,99 yang mengindikasikan area *grey* atau rawan mengalami *financial distress*. Yang terakhir angka 3 akan muncul apabila nilai dari  $Z < 1,81$  dan mengindikasikan *financial distress* dan mengindikasikan *black* atau *financial distress*. Berdasarkan analisis data deskriptif didapatkan *mean* sebesar 2,2436. Nilai maksimum ditandai dengan angka 3 dan minimum dengan angka 1.

- Variabel *Return on Equity (ROE)* memperoleh nilai rata-rata sebesar 0,04392 yang menunjukkan besarnya laba yang diperoleh dari perusahaan properti dan *real estate* selama periode 2019-2023 adalah sebesar 4,39% dari total *equity* yang dimiliki perusahaan. *Return on Equity (ROE)* tertinggi yang diperoleh dalam uji ini adalah sebesar 8,51, sedangkan nilai terendahnya mencapai -1,27.

- Variabel *Current Ratio* memperoleh nilai rata-rata 5,3076 yang mengartikan bahwa untuk setiap Rp 1 kewajiban jangka pendek, perusahaan memiliki Rp 5,31 aset lancar untuk menutupi kewajiban tersebut. Rasio yang tinggi menunjukkan bahwa perusahaan memiliki likuiditas yang sangat baik. *Current ratio* tertinggi yang tercatat dalam penelitian ini adalah sebesar 308,79, sementara nilai terendahnya adalah 0,0257.

- Variabel *Total Asset Turnover* memperoleh nilai rata-rata sebesar 0,1291 yang memiliki arti sebesar 12,91% menunjukkan besarnya total pendapatan dari penjualan setelah dikurangi retur dan diskon yang dimiliki oleh perusahaan dari total aset yang dimiliki oleh perusahaan. *Total Asset Turnover (TATO)* tertinggi dalam penelitian ini mencapai 0,72, sedangkan nilai terendahnya sebesar -0,01.

- Variabel *Debt to total asset* memperoleh nilai rata-rata sebesar 0,3978 yang memiliki arti bahwa perusahaan memdanai 39,78% dari asetnya menggunakan hutang, sedangkan sisanya dibiayai oleh ekuitas. Rasio *debt to total assets (DAR)* tertinggi yang ditemukan dalam penelitian ini adalah sebesar 1,36, sedangkan nilai terendahnya tercatat sebesar 0,0023.

### Uji Asumsi Klasik

Berbeda dengan model regresi biasa, model logistik tidak melakukan uji normalitas, uji heteroskedastisitas, dan uji korelasi sehingga hanya dibutuhkan uji multikolinearitas. Berdasarkan pengujian yang dilakukan dengan bantuan aplikasi *IBM SPSS Statistic 25* seluruh data observasi telah lolos terhadap uji asumsi klasik yaitu uji multikolinearitas yang menandakan tidak terjadi multikolinearitas antar variabel independen. Maka dari itu data observasi sudah dapat diolah ke tahap selanjutnya.

Tabel 4. Hasil Uji *Multikolinearitas*

	ROE	CR	TATO	DTA
ROE	1.000000	-0.012000	0.011000	0.030000
CR	-0.012000	1.000000	-0.098000	-0.199000
TATO	0.011000	-0.098000	1.000000	0.108000
DTA	0.030000	-0.199000	0.108000	1.000000

Data diolah dengan *IBM SPSS Statistic 25*

Pada tabel diatas menunjukkan tidak adanya nilai korelasi antar variabel independen yang melebihi 0,80. Sehingga hal ini menandakan tidak terjadi multikolinearitas antar variabel independen.

### Analisis Statistik Data

Variabel dependen yang digunakan pada penelitian ini adalah variabel dependen dengan kategori 1 atau *white*, kategori 2 atau *grey*, dan kategori 3 atau *black* dengan analisis regresi *multinomial logistik*.

### Cross Processing Summary

Uji dari tabel ini menunjukkan distribusi frekuensidari variabel dependen *financial distress*. *Financial distress* memiliki 3 kategori yaitu *white*, *grey*, dan *black*.

Tabel 5. *Cross Processing Summary*

Financial Distress		N	Marginal Percentagei
	White	71	25.8%
Grey	66	24%	
Black	138	50.2%	
Valid		275	100%
Missing		0	
Total		275	
Subpopulation		275	

Data diolah dengan *IBM SPSS Statistic 25*

Dari tabel 5. didapatkan output bahwa tidak ada data yang hilang dan terdapat 71 data *white (non-financial distress)*, 66 data *grey (indikasi financial distress)*, dan 138 data *black (financial distress)* sehingga total terdapat 275 data *valid case*.

### Model Fitting Information

Uji ini menunjukkan apakah proses pemodelan dengan menggunakan variabel independen akan menghasilkan model yang lebih baik apabila dibandingkan dengan model dasar (*inteircept oinly*).

Tabel 6. Uji *Model Fitting Information*

Model	Model Fitting Criteria – 2 Loiglikelihood	Likelihood Ratio Test		
		Chi-Square	df	Sig.
Intercept Only	570.967			
Final	365.634	205.333	4	0

Data diolah dengan *IBM SPSS Statistic 25*

Hasil uji model fitting pada Tabel 6. menunjukkan penurunan nilai -2LL dari 570,967 (model awal) menjadi 365.634 (model akhir). Nilai signifikansi  $0,00 < 0,05$  mengindikasikan bahwa model dengan variabel independen lebih sesuai dan fit dibandingkan model kosong.

### Uji Kelayakan Model (*Goodness of Fit Test*)

Uji ini digunakan untuk melihat ketepatan fungsi regresi sampel dalam memaksir nilai aktual. Dasar penentuan hipotesis uji *Chi-Square Goodness of Fit Test* yaitu dengan melihat nilai Sig. (probabilitas) yang didapatkan dari pengolahan melalui *IBM SPSS Statistic 25* dengan kriteria pengujian  $\alpha = 0,05$ .

Tabel 7. Uji *Goodness of Fit Test*

	<i>Chi-Square</i>	<i>df</i>	<i>Sig.</i>
Pearson	550.762	544	0.995
Deviance	365.634	544	1.000

Data diolah dengan *IBM SPSS Statistic 25*

Pada tabel 7. diperoleh nilai signifikansi model *pearson* 0,995 memiliki nilai  $> 0,05$ , yang menunjukkan bahwa model regresi logistik layak digunakan untuk analisis selanjutnya. Hal ini mengindikasikan kemampuan model dalam memprediksi data observasi dengan baik dan dinyatakan fit.

### Uji Koefisien Determinasi (*Uji Pseudo R-Square*)

Uji ini bertujuan untuk menilai sejauh mana variabel independen, yakni profitabilitas yang diukur melalui *Return on Equity*, likuiditas melalui *current ratio*, aktivitas melalui *total asset turnover ratio*, serta *leverage* melalui *debt to total asset ratio*, mampu menjelaskan kondisi *financial distress*.

Tabel 8. Uji *Pseudo R-Square*

Cox and Snell	Nagelkerke	McFadden
0,526	0,601	0,360

Data diolah dengan *IBM SPSS Statistic 25*

Tabel 8. menunjukkan nilai *Nagelkerke R-Square* sebesar 0,601, yang berarti 60,1% variasi *financial distress* dijelaskan oleh variabel dalam model, sedangkan 39,9% dipengaruhi faktor lain di luar penelitian. Hal ini mengindikasikan hubungan yang kuat, meskipun faktor internal dan eksternal lain tetap perlu dipertimbangkan.

**Uji Statistik T (Parameter Estimates)**

Uji statistic t memiliki tujuan untuk menguji pengaruh dari masing-masing variabel independen terhadap model.

Tabel 9. Uji T

		Estimate	Std. Error	Wald	df	Sig.	95% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
Threshold	[Y = 1,0000]	2.048	0.522	15.415	1	0	1.026	3.07
	[Y = 2,0000]	4.054	0.577	49.361	1	0	2.923	5.185
Location	X1	-0.297	0.247	1.437	1	0.231	-0.781	0.188
	X2	-0.268	0.067	16.246	1	0	-0.398	-0.138
	X3	-4.084	1.581	6.67	1	0.01	-7.183	-0.985
	X4	13.688	1.487	84.733	1	0	10.773	16.602

Data diolah dengan IBM SPSS Statistic 25

Dari tabel 9, didapatkan bahwa keempat variabel CR, TATO, dan DTA memiliki nilai signifikansi yang lebih kecil dari 0,05 sehingga mengartikan bahwa ketiga variabel independen memiliki pengaruh signifikan terhadap variabel dependen. Sedangkan untuk variabel ROE memiliki nilai signifikansi 0,231 > 0,05 sehingga diambil Kesimpulan bahwa ROE tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap variabel dependen.

**Persamaan Regresi Multinomial dan Interpretasi**

Pada uji multinomial yang berpedoman pada output tabel 4.7, dimana terdapat tiga kategori pada variabel dependen (*financial distress*), yaitu *white*, *grey*, dan *black* (nilai 1 = *white*, nilai 2 = *grey*, nilai 3 = *black*). Maka terdapat dua persamaan regresi yaitu persamaan 1 dan 2 untuk masing-masing dari variabel dependen. Karena dari hasil uji statistik T, ketiga variabel independen berpengaruh signifikan terhadap variabel dependen.

Koefisien regresi dan konstanta yang digunakan dalam persamaan diperoleh dari nilai Estimates pada bagian *threshold* serta *location*. Variabel independen yang digunakan adalah X1 (ROE), X2 (CR), X3 (TATO), dan X4 (DTA) yang menghasilkan persamaan sebagai berikut:

1. Persamaan regresi untuk *threshold FD white* (FD = 1). Persamaan regresi untuk *threshold FD=1* dengan *location* untuk variabel independen CR, TATO, dan DTA adalah:

$$p1 = \frac{Exp(2,048 - 0,268 - 4,084 + 13,688)}{1 - Exp(2,048 - 0,268 - 4,084 + 13,688)} = \frac{88610.00026}{1 - 88610.00026} = -1.000011376 \dots\dots\dots(1)$$

2. Persamaan regresi untuk *threshold FD grey* (FD = 2). Persamaan regresi untuk *threshold FD=2* dengan *location* untuk variabel independen CR, TATO, dan DTA adalah:

$$p1 + p2 = \frac{Exp(4,057 - 0,268 - 4,095 + 13,705)}{1 - Exp(4,057 - 0,268 - 4,095 + 13,705)} = -1.00000153 \dots\dots\dots(2)$$

$$P2 = -1.000011376 - (1.00000153) = -0.000009845808806 \dots\dots\dots(3)$$

Interpretasi untuk persamaan regresi tersebut adalah:

1. Setiap kenaikan 1% variabel CR akan menaikkan probabilitas FD = 1 (kondisi usaha sehat) sebesar 1.00001137% dan menurunkan probabilitas terjadinya kondisi *grey* pada

perusahaan sebesar 0.000009845808806 kali. Nilai odds ratio  $\exp(-0,268) = 0,764$  yang berarti setiap kenaikan 1% CR akan menurunkan *odds ratio* peluang *financial distress black* sebesar 0,764 kali lebih besar dibanding kategori lainnya. Dengan signifikansi  $0,000 < 0,05$ , dapat disimpulkan bahwa CR berpengaruh negatif signifikan terhadap kemungkinan *financial distress*, sehingga H2 diterima.

2. Setiap kenaikan 1% variabel TATO akan menurunkan peluang perusahaan mengalami *financial distress* atau menaikkan probabilitas  $FD = 1$  (kondisi usaha sehat) sebesar 1.00001137% dan menurunkan probabilitas terjadinya kondisi *grey* pada perusahaan sebesar 0.000009845808806 kali. Nilai odds ratio  $\exp(-4,084) = 0.01683997087$  yang berarti setiap kenaikan 1% TATO akan menurunkan *odds ratio* peluang *financial distress black* sebesar 0.01683997087 kali lebih besar dibanding kategori lainnya. Dengan signifikansi  $0,000 < 0,05$ , dapat disimpulkan bahwa TATO berpengaruh negatif signifikan terhadap kemungkinan *financial distress*, sehingga H3 diterima.

3. Setiap kenaikan 1% variabel DTA akan menurunkan probabilitas  $FD = 1$  (kondisi usaha sehat) sebesar 1.00001137% dan meningkatkan probabilitas terjadinya kondisi *grey* pada perusahaan sebesar 0.000009845808806 kali. Nilai odds ratio  $\exp(13,688) = 8,802 \times 10^5$  yang berarti setiap kenaikan 1% DTA akan meningkatkan *odds ratio* peluang *financial distress black* sebesar  $8,802 \times 10^5$  kali lebih besar dibanding kategori lainnya. Dengan signifikansi  $0,000 < 0,05$ , dapat disimpulkan bahwa DTA berpengaruh positif signifikan terhadap kemungkinan *financial distress*, sehingga H4 diterima.

## PEMBAHASAN

### 1. Pengaruh ROE terhadap *financial distress*

Rasio ROE sebagai indikator profitabilitas menunjukkan kemampuan perusahaan dalam menghasilkan laba dari modal yang diinvestasikan. Hasil penelitian menunjukkan bahwa ROE tidak berpengaruh signifikan terhadap *financial distress* (tabel 4.7, sig. 0,231 > 0,05) dengan nilai *location Estimate* sebesar -0,297. Hal menandakan bahwa ROE tidak memiliki efek yang signifikan terhadap *financial distress*. Hasil ini menunjukkan bahwa profitabilitas yang tercermin dalam ROE belum tentu mencerminkan kemampuan perusahaan untuk menghindari kebangkrutan. Sehingga H1 penelitian ditolak.

### 2. Pengaruh CR terhadap *financial distress*

Current Ratio (CR) mengukur kemampuan perusahaan melunasi kewajiban jangka pendek, sekaligus memberikan gambaran tentang likuiditas dan potensi *financial distress* perusahaan (Satria, 2022)

Hasil penelitian menunjukkan bahwa CR berpengaruh negatif signifikan (sig. 0 < 0,05) dengan nilai *location Estimate* -0,268, yang berarti semakin tinggi nilai CR, semakin rendah peluang perusahaan mengalami *financial distress*. Sebaliknya, apabila nilai CR rendah maka akan semakin tinggi peluang perusahaan mengalami *financial distress*. Sehingga H2 diterima.

Secara teoritis, hasil ini mendukung *signaling theory*, di mana penurunan CR memberikan sinyal negatif kepada investor terkait kemampuan perusahaan memenuhi kewajiban jangka pendek. Dari perspektif *agency theory*, CR juga berfungsi sebagai alat

monitoring, karena likuiditas yang tinggi mencerminkan pengelolaan aset yang baik oleh manajer, sementara nilai rendah menurunkan kepercayaan prinsipal dan memperbesar risiko *financial distress*.

### 3. Pengaruh TATO terhadap *financial distress*

Rasio Total Asset Turnover (TATO) berfungsi untuk menilai sejauh mana perusahaan mampu memanfaatkan aset yang dimiliki dalam menghasilkan penjualan. Nilai TATO yang tinggi mencerminkan efisiensi penggunaan aset, karena perusahaan dapat memperoleh laba lebih besar dari aset perusahaan. Hasil penelitian menunjukkan bahwa TATO berpengaruh negatif signifikan terhadap *financial distress* ( $\text{sig.}0,01 < 0,05$ ) dengan nilai *location Estimate* -4,084. Hal ini berarti semakin tinggi TATO, maka semakin rendah peluang perusahaan mengalami *financial distress*, karena efisiensi pengelolaan aset memungkinkan perusahaan menghasilkan arus pendapatan yang lebih stabil untuk mendukung kewajiban finansialnya. Sebaliknya, penurunan TATO menunjukkan inefisiensi dalam pemanfaatan aset, yang dapat mengurangi pendapatan, memperburuk kondisi likuiditas, dan pada akhirnya meningkatkan risiko *financial distress*. Sehingga H3 diterima. Secara teoritis, hasil ini mendukung *signaling theory*, di mana penurunan TATO memberikan sinyal negatif bagi investor terkait kemampuan perusahaan mengelola aset untuk menghasilkan penjualan. Investor akan menilai rendahnya TATO sebagai indikasi melemahnya kinerja operasional dan potensi meningkatnya risiko keuangan. Selain itu, temuan ini juga selaras dengan *agency theory*, karena efisiensi TATO yang tinggi menjadi bukti bahwa manajer mampu menjalankan fungsi pengelolaan aset sesuai kepentingan prinsipal, sehingga mengurangi konflik keagenan. Sebaliknya, rendahnya TATO dapat menimbulkan ketidakpercayaan, memperbesar asimetri informasi, dan meningkatkan kemungkinan perusahaan mengalami *financial distress*.

### 4. Pengaruh DTA terhadap *financial distress*

Rasio Debt to total asset (DTA) mengukur sejauh mana aset perusahaan didanai oleh utang. Semakin besar rasio ini, semakin tinggi ketergantungan perusahaan pada sumber eksternal dan semakin besar pula biaya utang yang harus ditanggung. Hasil penelitian menunjukkan bahwa DTA berpengaruh signifikan positif terhadap *financial distress*, dengan nilai signifikansi  $0 < 0,05$  (tabel 4.7) dan nilai *location Estimate* 13,688. Hal ini mengindikasikan bahwa semakin besar proporsi utang dalam struktur aset, semakin tinggi pula probabilitas perusahaan mengalami *financial distress*. Sebaliknya, apabila rasio DTA menurun, berarti perusahaan memiliki porsi utang yang lebih rendah dibandingkan asetnya, yang mencerminkan kondisi keuangan lebih stabil serta risiko kebangkrutan yang lebih kecil.

Temuan ini mendukung *signaling theory*, karena peningkatan DTA dapat memberikan sinyal negatif kepada investor mengenai tingginya risiko keuangan dan potensi masalah arus kas di masa mendatang. Oleh karena itu, DTA berperan sebagai alat prediksi awal dalam mengidentifikasi potensi *financial distress* dan membantu investor dalam pengambilan keputusan investasi yang lebih bijak. Dari perspektif teori agensi, apabila perusahaan memiliki utang yang tinggi maka hal tersebut dapat mendorong manajer mengambil keputusan yang lebih berisiko dan dapat memperbesar potensi dari

*financial distress*. Sebaliknya apabila *leverage* memiliki angka yang rendah maka hal ini dapat meningkatkan kepercayaan dari prinsipal dan mengurangi konflik keagenan serta *financial distress*.

#### KESIMPULAN DAN SARAN

Hasil dari penelitian kali ini menyatakan bahwa terdapat tiga variabel independen yang mempengaruhi *financial distress* suatu perusahaan properti dan *real estate* yang terdaftar di bursa efek Indonesia. Penelitian ini memiliki hasil *Return on Equity (ROE)* yang menggambarkan profitabilitas tidak berpengaruh signifikan terhadap *financial distress*, sedangkan *Current Ratio (CR)* yang menggambarkan likuiditas dan *Total Asset Turnover (TATO)* yang menggambarkan aktivitas memiliki pengaruh negatif dan signifikan terhadap prediksi terjadinya *financial distress* pada perusahaan properti dan *real estate* yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia. Variabel keempat yaitu *Debt to total asset (DTA)* yang menggambarkan *leverage* memiliki pengaruh positif dan signifikan terhadap kemungkinan terjadinya *financial distress*.

#### DAFTAR PUSTAKA

- Afriyani, F., & Nurhayati. (2023). Jurnal Riset Akuntansi. *Pengaruh Rasio Likuiditas, Leverage, Aktivitas dan Profitabilitas terhadap Financial Distress pada Perusahaan F&B*, 3(1), 8.
- Agustin, H. ., & Bertuah, E. (2024). Factor Determinant Profitability and Financial Distress of Non-Financial Sector Companies in Indonesia. *Owner : Riset Dan Jurnal Akuntansi*, 8(3), 2393-2405. <https://doi.org/10.33395/owner.v8i3.2193>
- Ayagi, S. R., & Salisu, M. (2023). Financial Reporting Quality and Information Asymmetry: A Review of Empirical Literature. *FUDMA JOURNAL OF ACCOUNTING AND FINANCE RESEARCH [FUJAFR]*, 1(3), 19-29. <https://doi.org/10.33003/FUJAFR-2023.V1I3.51.19-29>
- Dewi, P. A., Yudiantoro, D., & Hidayati, A. N. (2024, July 24). *PENGARUH RASIO KEUANGAN TERHADAP KONDISI FINANCIAL DISTRESS SUB-SEKTOR MAKANAN DAN MINUMAN YANG TERDAFTAR DI BEI*, 1(11), 14. <https://doi.org/10.53625/jcijurnalcakrawalailmiah.v1i11.2893>
- Fadhilah, K. (2021). ANALISIS PENGARUH RASIO KEUANGAN TERHADAP FINANCIAL DISTRESS PADA PERUSAHAAN SEKTOR INDUSTRI DASAR DAN KIMIA (SUB SEKTOR LOGAM DAN SEJENISNYA). *JURNAL AKUNTANSI DAN AUDITING*, 18, 13. <https://doi.org/10.14710/jaa.18.1.92-104>
- Fathurrahman. (2021). Analisis Pengaruh Arus Kas, Laba Bersih Dan Leverage Terhadap Financial Distress (Studi Pada Perusahaan Sektor Aneka Industri Yang Terdaftar Di Bei Tahun 2016-2020). Skripsi. (Selong : Universitas Gunung Rinjani)
- Gandi, S., Damayanti, & Spriyanto. (2020). PREDIKSI KONDISI FINANCIAL DISTRESS PADA PERUSAHAAN MANUFAKTUR DI BURSA EFEK INDONESIA. *Jurnal Perspektif Bisnis*, 3, 11.
- Hidayat, Andreas & Bintara, Rista. (2025). The Effect of Debt to Assets Ratio, Return on Assets, and Total Assets Turnover on Financial Distress. *Journal of Islamic*

- Contemporary Accounting and Business. 3. 62-70. 10.30993/jicab.v3i1.445.
- Hidayat, T., Permatasari, M. D., & Suhamdeni, T. (2021). ANALISIS PENGARUH RASIO KEUANGAN TERHADAP KONDISI FINANCIAL DISTRESS PERUSAHAAN MANUFAKTUR YANG TERDAFTAR DI BURSA EFEK INDONESIA. *JURNAL AKUNTANSI BISNIS*, 5, 16.
- Ismail, I., Ispriyadi, H., Simanullang, S., & Rukmana, H. S. (2023). Prediction model of financial distress reporting of multifinance companies in 2017-2021 in Indonesia. *Technium Social Sciences Journal*, 47(1), 355-373. <https://doi.org/10.47577/tssj.v47i1.9557>
- Junaidi, M. H. ., & Widajantie, T. D. . (2023). ANALYSIS OF FINANCIAL RATIO ON FINANCIAL DISTRESS IN CONSUMER CYCLICAL SECTOR COMPANIES. *International Journal of Economy, Education and Entrepreneurship (IJE3)*, 3(3), 772-782. <https://doi.org/10.53067/ije3.v3i3.205>
- Satria, R. (2022). Pengaruh Current Ratio (Cr) Dan Debt To Equity Ratio (Der) Terhadap Return on Asset (Roa) Pada Pt Mayora Indah Tbk Periode 2009 – 2020. *SCIENTIFIC JOURNAL OF REFLECTION : Economic, Accounting, Management and Business*, 5(2), 440-447. <https://doi.org/10.37481/sjr.v5i2.479>
- Triwibowo, E., Wulandari, D., & Sinaga, C. (2025). FROM DISTRESS TO DISCLOSURE: UNDERSTANDING THE MODERATING ROLE OF LEVERAGE IN ACCOUNTING CONSERVATISM UNDER INFORMATION ASYMMETRY. *International Journal of Accounting, Management, Economics and Social Sciences (IJAMESC)*. 3. 988-1000. 10.61990/ijamesc.v3i3.525.
- Wahyuliza, S., Tambunan, R., & Gustina, I. (2024). Fixed Asset Ratio, Profitabilitas dan Leverage Sebagai Determinan Struktur Modal Berdasarkan Trade Off Theory. *Reviu Akuntansi dan Bisnis Indonesia*.
- Yosandra, D. A., & Sembiring, F. (2022). FAKTOR – FAKTOR YANG MEMPENGARUHI FINANCIAL DISTRESS (Studi pada beberapa Badan Usaha Milik Negara di Indonesia). *Jurnal Ekonomi, Keuangan, Perbankan dan Akuntansi*, 14(1), 20. <https://doi.org/10.35313/ekspansi.v14i1.3629>

**Pengaruh Kualitas Audit, Kepemilikan Manajerial,  
Kepemilikan Institusional Terhadap Manajemen Laba Perusahaan  
Perbankan**

**Jessica Aurelia Winoto<sup>1</sup>, Rousilita Suhendah<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup>Program Studi Akuntansi Fakultas Ekonomi Universitas Tarumanagara, Jakarta

*jesica.125224004@stu.untar.ac.id<sup>1</sup>*

**ABSTRACT**

*This study aims to examine the effect of audit quality, managerial ownership, and institutional ownership on earnings management. The research sample was selected using the purposive sampling method. The observations were based on data from 42 banking companies listed on the Indonesia Stock Exchange (IDX) during the 2019–2023 period, resulting in a total of 150 data samples. The data were processed using panel data regression analysis with the assistance of the Eviews12 program, and the most suitable estimation model was the Common Effect Model (CEM). To measure the dependent variable, namely earnings management, this study employed discretionary accruals using the Modified Jones Model. Based on the data analysis results, this study shows that audit quality, proxied by the size of the Public Accounting Firm (KAP), has a positive effect on earnings management. Conversely, institutional ownership has a negative effect on earnings management, while managerial ownership has no effect on earnings management.*

**Keywords :** *Audit Quality, Managerial Ownership, Institutional Ownership, Earning Management.*

**ABSTRAK**

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh kualitas audit, kepemilikan manajerial, dan kepemilikan institusional terhadap manajemen laba. Sampel penelitian dipilih dengan metode purposive sampling. Observasi penelitian menggunakan data dari 42 perusahaan perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) selama periode 2019-2023 dan diperoleh sebanyak 150 sampel data. Teknik pengolahan data menggunakan analisis regresi data panel yang dibantu oleh program Eviews12 dengan estimasi model yang paling cocok yakni Common Effect Model (CEM). Untuk mengukur variabel dependen dalam penelitian, yakni manajemen laba, penelitian ini menggunakan discretionary accruals dengan Modified Jones Model. Berdasarkan hasil pengolahan data, penelitian ini menunjukkan bahwa kualitas audit dengan proksi ukuran KAP memiliki pengaruh positif terhadap manajemen laba. Sebaliknya, kepemilikan institusional memiliki pengaruh negatif terhadap manajemen laba. Sedangkan, kepemilikan manajerial tidak berpengaruh terhadap manajemen laba.

**Kata kunci :** *Kualitas Audit, Kepemilikan Manajerial, Kepemilikan Institusional, Manajemen Laba.*

**PENDAHULUAN**

Indonesia sebagai negara berkembang mendorong munculnya perusahaan baru di berbagai jenis industri. Perusahaan Perseorangan, Perusahaan Firma, Perseroan Terbatas (PT), Perusahaan Terbuka (Tbk) merupakan empat macam organisasi profit yang dikelompokkan berdasarkan skala usahanya. Laba atau keuntungan adalah hal yang penting bagi organisasi profit karena komponen tersebut menjadi indikator kinerja perusahaan dalam menjalankan aktivitasnya. Pihak eksternal menggunakan laporan keuangan sebagai sumber informasi untuk mengetahui. Oleh karena itu, perusahaan akan

selalu mengupayakan agar laba yang tertulis dalam laporan keuangan terlihat sehat sehingga mampu meningkatkan minat investor untuk berinvestasi di perusahaan dan dalam praktik tersebut terdapat keterlibatan pihak manajerial yang disebut manajemen laba.

Manajemen laba adalah upaya secara sengaja dilakukan manajer untuk merubah informasi dalam laporan keuangan dengan menaikkan ataupun menurunkan kualitas laba supaya laba perusahaan terlihat normal atau stabil (Ernayani, 2020). Manajemen laba sering muncul sebagai hasil dari tekanan keuangan yang dihadapi perusahaan, yakni ketika kondisi keuangan sedang tidak baik maka manajemen cenderung memodifikasi laporan keuangan. Hal tersebut dilakukan untuk memberikan kesan bahwa perusahaan berada dalam kondisi keuangan yang sehat.

Kualitas audit sering dikorelasikan dengan manajemen laba karena auditor yang kompeten diharapkan dapat mendeteksi bahkan mencegah terjadinya praktik manipulasi laporan keuangan. Kualitas audit yang memadai dapat mengungkapkan kondisi perusahaan yang sebenarnya dari laporan keuangan supaya tidak ada salah saji material dalam laporan keuangan (Novrilia, 2019). Upaya lain yang dapat dilakukan oleh perusahaan untuk menghindari praktik manajemen laba adalah dengan menerapkan tata kelola perusahaan dengan baik. Tata kelola perusahaan atau *Good Corporate Governance* (GCG) adalah sistem pengendalian internal perusahaan yang bertujuan untuk meningkatkan nilai investasi jangka panjang milik pemegang saham melalui pengamatan aset perusahaan (Effendi, 2016). Tata kelola perusahaan atau *Good Corporate Governance* (GCG), misalnya kepemilikan manajerial dan kepemilikan institusional.

Fenomena manajemen laba dalam perusahaan bukanlah hal yang asing lagi. Contoh nyata dari praktik manajemen laba terlihat dalam kasus Bank Bukopin yang terungkap pada tahun 2018 yang lalu. Menurut CNBC Indonesia (sumber : CNBC Indonesia ), data kartu kredit di Bank Bukopin telah dimodifikasi lebih dari lima tahun lalu. Modifikasi tersebut menyebabkan peningkatan kredit dan pendapatan berbasis komisi yang tidak semestinya. Namun, praktik ilegal tersebut berhasil lolos dari pengawasan audit yang dilakukan oleh auditor terafiliasi dengan Big 4 yakni Ernst & Young. Bahkan kejadian tersebut juga lewat dari perhatian Otoritas Jasa Keuangan (OJK) dan Bank Indonesia. Akibatnya, setelah praktik tersebut terungkap di tahun 2018, Bank Bukopin mengoreksi laporan keuangannya selama 3 tahun, yakni tahun 2015-2017. Laba bersih tahun 2016 dikoreksi dari 1,08 triliun menjadi 183,56 miliar.

Fenomena tersebut membuktikan bahwa terdapat praktik manajemen laba pada perusahaan perbankan di Indonesia. Oleh karena itu, penelitian ini menggunakan perusahaan perbankan di sektor finansial. Bank bertugas menghimpun dana dari masyarakat dan menyalurkan kembali kepada masyarakat yang membutuhkan. Peran tersebut berkaitan erat dengan perekonomian sebuah negara. Maka dari itu, penelitian akan mengambil sampel data dari perusahaan perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) periode 2019-2023. Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh kualitas audit, kepemilikan manajerial, dan kepemilikan institusional terhadap manajemen laba.

## TINJAUAN LITERATUR

### Agency Theory (Teori Keagenan)

Jansen dan Meckling (1976) menggambarkan teori tersebut sebagai hubungan yang muncul karena terdapat kontrak antara prinsipal dengan agen. Supriyono (2018) mendefinisikan teori keagenan sebagai kondisi dimana prinsipal memberikan wewenang kepada agen untuk bertindak atas nama prinsipal. Teori ini menunjukkan adanya perbedaan kepentingan antara pemilik sebagai prinsipal dan juga manajemen sebagai agen yang bertugas untuk mengendalikan perusahaan. Perbedaan kepentingan tersebut memunculkan sebuah konflik yang dikenal sebagai *agency problem*. Umumnya, prinsipal tidak memiliki informasi yang lengkap terkait kinerja agen karena prinsipal tidak dapat secara langsung melakukan *monitoring* terhadap agen di perusahaan. Akibatnya terdapat asimetri informasi atau ketidakseimbangan informasi antara prinsipal dan agen. Asimetri informasi kemudian dapat memberikan kesempatan bagi manajemen untuk melakukan praktik manipulasi laporan keuangan sebagai alat untuk memaksimalkan kepentingannya.

### Positive Accounting Theory (Teori Akuntansi Positif)

Watts dan Zimmerman (1986) menjelaskan bahwa teori PAT berfokus pada penjelasan dan prediksi praktik akuntansi yang terjadi di dunia nyata. Teori tersebut memberi pemahaman tentang kebijakan akuntansi yang paling sesuai untuk menghadapi situasi tertentu di masa yang akan datang dan konsekuensinya. Terdapat tiga hipotesis dalam teori PAT, yakni: 1) *The Bonus Plan Hypotesis* 2) *The Debt Covenant Hypothesis* 3) *The Political Cost Hypotesis*. The bonus plan hypothesis menyatakan bahwa manajer cenderung memilih prosedur akuntansi yang memungkinkan pengakuan pendapatan dari masa depan pada periode akuntansi saat ini untuk meningkatkan bonus. The debt covenant hypothesis menyatakan bahwa manajer cenderung memilih prosedur akuntansi untuk memenuhi perjanjian hutang. The political cost hypothesis menyatakan bahwa manajer cenderung memilih prosedur akuntansi yang dapat meminimalkan beban biaya yang timbul karena regulasi pemerintah.

### Signalling Theory (Teori Sinyal)

Spence (1973) dalam penelitiannya yang berjudul "*Job Signalling Market*" berpendapat bahwa terdapat isyarat berupa sinyal dimana pihak pemilik informasi akan berusaha memberikan potongan informasi yang relevan bagi penerima informasi sehingga kemudian penerima informasi akan menyesuaikan tindakannya sesuai dengan pemahaman atas sinyal yang diterima. Brigham dan Houston (2019) menggambarkan *signalling theory* sebagai perilaku manajemen perusahaan dalam memberikan sinyal atau petunjuk bagi investor tentang pandangan manajemen dan prospek perusahaan di masa depan yang menjadi dasar dalam pengambilan keputusan. Informasi yang jelas dan kredibel sangat penting bagi investor untuk memperkirakan tingkat keuntungan yang akan diperoleh serta risiko yang mungkin dihadapi hingga akhirnya menghasilkan keputusan investasi yang tepat.

### **Manajemen Laba**

Manajemen laba merupakan upaya secara sengaja dilakukan manajer untuk merubah informasi dalam laporan keuangan dengan menaikkan ataupun menurunkan kualitas laba supaya laba perusahaan terlihat normal atau stabil (Ernayani, 2020). Praktik manajemen laba berpotensi terjadi karena penyusunan laporan keuangan menggunakan akuntansi berbasis akrual yang dibedakan menjadi dua komponen, yakni: 1) *discretionary accruals*, komponen yang sifatnya subjektif karena melibatkan kebebasan manajer dalam menentukan kebijakan akuntansi atau estimasi 2) *non-discretionary accruals*, komponen yang bersifat objektif karena muncul secara alami dari aktivitas perusahaan dan tidak dipengaruhi oleh kebijakan manajemen. Selain disebabkan oleh pencatatan secara akrual, manajemen laba juga dapat terjadi secara riil dengan melakukan manipulasi penjualan, menurunkan beban diskresioner, dan produksi berlebihan (Irawan dan Apriwenni, 2021).

### **Kualitas Audit**

Mohammed dkk.(2018) mengungkapkan bahwa kualitas audit merupakan kesediaan untuk mengungkapkan salah saji material serta praktik akuntansi yang tidak etis dalam laporan keuangan. Kualitas audit dikatakan memadai ketika auditor dapat mengungkapkan kondisi perusahaan yang sebenarnya dari laporan keuangan ketika ditemukan hal-hal yang melanggar peraturan yang berlaku supaya tidak ada salah saji material dalam laporan keuangan (Novrilia, 2019).

Salah satu proksi kualitas audit adalah ukuran Kantor Akuntan Publik (KAP), yang dikelompokkan menjadi KAP Big 4 dan Non Big 4. KAP Big 4 umumnya menunjukkan kualitas audit lebih memadai karena profesionalisme, kompetensi, dan independensinya yang tinggi, sehingga lebih mampu mengungkap praktik manajemen laba perusahaan. Kondisi tersebut akan semakin mendorong perusahaan untuk melakukan manajemen laba yang tidak mudah diidentifikasi oleh auditor yakni manajemen laba riil.

H1: Kualitas Audit berpengaruh positif terhadap manajemen laba

### **Kepemilikan Manajerial**

Bakhtiar dkk.(2020) menyatakan bahwa kepemilikan manajerial adalah kondisi yang terjadi ketika manajer memiliki saham perusahaan atau dapat disebutkan bahwa manajer merupakan pemegang saham perusahaan itu sendiri. Pihak yang dikategorikan dalam kepemilikan manajerial adalah direksi dan dewan komisaris. Kepemilikan manajerial berfungsi untuk menyetarakan kedudukan manajer dan pemegang saham supaya tindakan manajer dapat sesuai dengan kepentingan pemegang saham (Aprilia dan Riharjo, 2022).

Kepemilikan manajerial dianggap sebagai suatu alat atau mekanisme yang dapat mengurangi *agency problem* karena ketika manajer juga bertindak sebagai pemilik saham maka kepentingan pribadi mereka akan lebih selaras dengan kepentingan pemegang saham. Manajer yang memiliki saham perusahaan cenderung membuat keputusan yang dapat meningkatkan nilai perusahaan secara jangka panjang karena nilai saham yang meningkat mencerminkan kesejahteraan pemegang saham.

H2: Kepemilikan Manajerial berpengaruh negatif terhadap manajemen laba

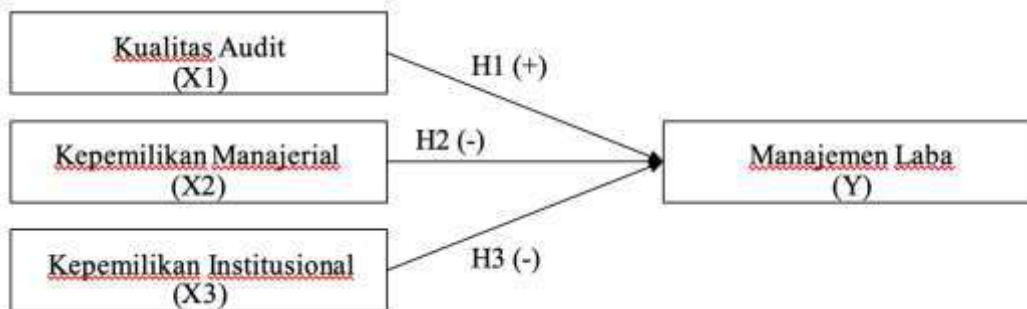
### Kepemilikan Institusional

Astuti (2018) menyebutkan bahwa kepemilikan institusional adalah proporsi saham yang dimiliki oleh institusi seperti perusahaan dana pensiun, bank, perusahaan asuransi, dan perusahaan investasi. Dengan kapasitas modal yang besar, institusi mampu membeli saham dalam jumlah yang signifikan bahkan menjadi pemegang saham pengendali.

Sudarno dkk.(2022) menyebutkan bahwa kepemilikan institusional dapat berdampak pada kinerja perusahaan dalam mencapai tujuan perusahaan karena bentuk kepemilikan tersebut mempunyai kompetensi untuk memonitor dan mendisiplinkan manajer. Kemampuan monitoring tersebut dapat menekan *agency conflict* yang terjadi karena perbedaan kepentingan manajemen dan pemilik saham. Sebagai prinsipal, institusi cenderung aktif menuntut transparansi dan akuntabilitas di perusahaan tempat menanamkan modal karena mereka bertanggung jawab atas dana pihak ketiga yang dipercayakan masyarakat sehingga dapat menekan praktik manajemen laba.

H3: Kepemilikan Institusional berpengaruh negatif terhadap manajemen laba

Kerangka pemikiran yang digunakan dalam penelitian ini dapat dilihat pada gambar berikut:



Gambar 1. Kerangka Pemikiran

### METODE PENELITIAN

Penelitian ini menggunakan metode penelitian kuantitatif. Data yang digunakan adalah data panel yang diperoleh dari laporan keuangan dari seluruh perusahaan perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia periode 2019-2023. Pemilihan sampel menggunakan teknik *purposive sampling* adalah industri perbankan dalam sektor finansial dengan kriteria sebagai berikut:

- (1) Perusahaan di industri perbankan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) periode 2019-2023.
- (2) Perusahaan di industri perbankan yang menerbitkan laporan keuangan secara berturut-turut periode 2019-2023.
- (3) Perusahaan di industri perbankan yang tidak melakukan merger selama periode 2019-2023.
- (4) Perusahaan di industri perbankan yang menyampaikan data dengan lengkap untuk menghitung seluruh variabel penelitian ini dalam laporan keuangan yang telah diaudit.

Total sampel data yang diperoleh adalah 150 sampel dari 42 perusahaan. Pengolahan data dalam penelitian ini menggunakan Eviews12. Variabel dependen pada penelitian adalah manajemen laba. Variabel independent dalam penelitian adalah kualitas audit, kepemilikan manajerial, dan kepemilikan institusional. Seluruh variabel kecuali variabel kualitas audit akan diukur menggunakan rasio sebelum diolah. Sedangkan, variabel kualitas audit akan diukur menggunakan variabel dummy, berikut penjelasannya:

**Tabel 1. Operasionalisasi Variabel**

Sumber: Data diolah, penulis (2025)

No	Variabel	Ukuran	Skala
1	Manajemen Laba (Y)	$DA_{it} = \frac{TA_{it}}{A_{it-1}} - NDA_{it}$	Rasio
2	Kualitas Audit (X1)	1 = KAP Big Four 0 = KAP Non-Big Four	Nominal
3	Kepemilikan Manajerial (X2)	$KM = \frac{\text{Jumlah saham yang dimiliki manajerial}}{\text{jumlah saham beredar}} \times 100\%$	Rasio
4	Kepemilikan Institusional (X3)	$KI = \frac{\text{Jumlah saham yang dimiliki institusi}}{\text{jumlah saham beredar}} \times 100\%$	Rasio

Pengujian data dilakukan melalui analisis statistik deskriptif untuk menggambarkan karakteristik data, kemudian dilanjutkan dengan Uji Pemilihan Model Regresi Data Panel melalui Uji Chow, Uji Hausman, dan Uji Langrange Multiplier. Selanjutnya dilakukan Uji Asumsi Klasik yang meliputi Uji Normalitas (Jarque-Bera), Uji Multikolinearitas (VIF), Uji Heteroskedastisitas (Breusch Pagan Godfrey), serta Uji Autokorelasi (Breusch Pagan Godfrey). Selanjutnya dilakukan pengujian hipotesis menggunakan regresi data panel dengan Uji F (untuk menguji pengaruh variabel independen secara simultan terhadap variabel dependen), kemudian dilanjutkan dengan Uji Koefisien Determinasi (*Adjusted R Square*), dan terakhir Uji T (untuk menguji pengaruh variabel independen secara parsial terhadap variabel dependen).

## HASIL DAN PEMBAHASAN

Model regresi data panel dipilih dengan melakukan uji Chow, uji Hausman, dan uji Langrange Multiplier. Uji Chow merupakan pengujian untuk memilih model terbaik antara *Common Effect Model* (CEM) dan *Fixed Effect Model* (FEM). Berdasarkan hasil uji, nilai probabilitas Cross-Section F adalah sebesar 0,0282 yakni kurang dari 0,05, maka model terbaik adalah FEM dan pengujian berlanjut ke uji Hausman. Uji Hausman merupakan pengujian untuk memilih model terbaik antara *Fixed Effect Model* (FEM) dan *Random Effect Model* (REM). Berdasarkan hasil uji, nilai probabilitas Cross-section Random adalah sebesar

0,6515 yakni lebih besar dari 0,05 maka model terbaik adalah REM dan pengujian berlanjut ke uji langrange multiplier. Uji Langrange Multiplier merupakan pengujian untuk memilih model terbaik antara *Fixed Effect Model* (FEM) dan *Random Effect Model* (REM). Berdasarkan hasil uji, nilai probabilitas Both Breusch-Pagan adalah sebesar 0,1440, yakni lebih besar dari 0,05 maka model terbaik adalah *Common Effect Model* (CEM).

**Analisis Statistik Deskriptif**

Uji statistik deskriptif dilakukan untuk melihat nilai mean, median, maximum, minimum, dan standar deviasi variabel penelitian. Hasil statistik deskriptif untuk variabel kualitas audit memiliki nilai maksimum sebesar 1, nilai minimum sebesar 0, nilai mean sebesar 0,520000, dan standar deviasi sebesar 0,501274. Variabel kepemilikan manajerial memiliki nilai mean sebesar 0,000216, nilai maximum sebesar 0,003366, nilai minimum sebesar 0,00, dan standar deviasi sebesar 0,000550. Variabel kepemilikan institusional memiliki nilai mean sebesar 0,778262, nilai maximum sebesar 0,999802, nilai minimum sebesar 0,397533, dan standar deviasi sebesar 0,169319. Variabel manajemen laba memiliki nilai mean sebesar 0,007721, nilai maximum sebesar 0,242333, nilai minimum sebesar -0,176954, dan standar deviasi sebesar 0,090948.

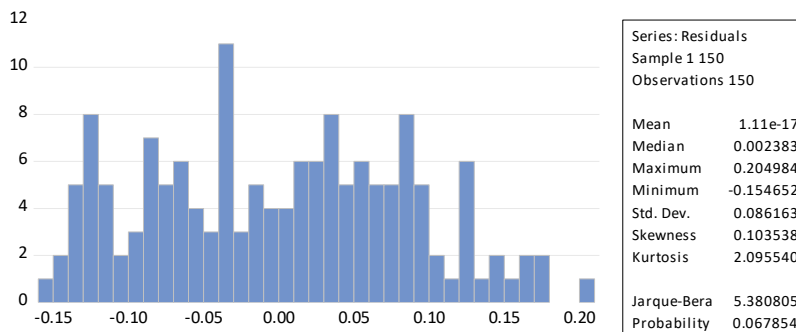
**Tabel 2. Hasil Uji Statistik Deskriptif**

Sumber: Data diolah, penulis (2025)

	KUALITAS_AUDIT	KEPEMILIKAN_MAJAJERIAL	KEPEMILIKAN_INSTITUSIONAL	MNJM_LABA
Mean	0.520000	0.000216	0.778262	0.007721
Median	1.000000	0.000000	0.849758	0.018793
Maximum	1.000000	0.003366	0.999802	0.242333
Minimum	0.000000	0.000000	0.397533	-0.176954
Std. Dev.	0.501274	0.000550	0.169319	0.090948

**Hasil Uji Asumsi Klasik**

Hasil oleh data pada penelitian ini telah memenuhi seluruh persyaratan uji asumsi klasik yang terdiri dari uji normalitas, uji multikolinearitas, uji heteroskedastisitas, dan uji autokorelasi. Berikut hasil uji asumsi klasik:



**Gambar 2. Hasil Uji Normalitas**

**Tabel 3. Hasil Uji Multikolinearitas**

Sumber: Data diolah, penulis (2025)

Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
KUALITAS_AUDIT	0.000209	2.152331	1.033119
KEPEMILIKAN_MANAJERIAL	176.7595	1.213054	1.049805
KEPEMILIKAN_INSTITUSIONAL	0.001803	22.63611	1.016486

**Tabel 4. Hasil Uji Multikolinearitas**

Sumber: Data diolah, penulis (2025)

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

Null hypothesis: Homoskedasticity

F-statistic	2.098124	Prob. F(3,146)	0.1030
Obs*R-squared	6.199546	Prob. Chi-Square(3)	0.1023
Scaled explained SS	3.217223	Prob. Chi-Square(3)	0.3593

**Tabel 5. Hasil Uji Autokorelasi**

Sumber: Data diolah, penulis (2025)

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

Null hypothesis: No serial correlation at up to 2 lags

F-statistic	0.523092	Prob. F(2,144)	0.5938
Obs*R-squared	1.081914	Prob. Chi-Square(2)	0.5822

Uji normalitas menggunakan metode Jarque-Bera dimana jika nilai Probability Jarque-Bera > 0,05 maka data dinyatakan normal atau lolos uji normalitas. Berdasarkan Gambar 2. Hasil Uji Normalitas, nilai probability Jarque-Bera di Gambar 4.1 adalah 0,067854 > 0,05, maka dapat disimpulkan bahwa data berdistribusi normal atau lolos uji normalitas.

Uji multikolinearitas metode Variance Inflation Factor (VIF) dimana jika nilai centered VIF < 10 maka tidak terjadi multikolinearitas atau lolos uji multikolinearitas. Berdasarkan Tabel 3. Hasil Uji Multikolinearitas, seluruh variabel independen memiliki nilai centered VIF < 10, sehingga dapat disimpulkan bahwa tidak terjadi multikolinearitas pada model penelitian ini.

Uji heteroskedastisitas dilakukan dengan metode Breusch Pagan Godfrey, dimana jika nilai probability Obs\*R-Squared > 0,05 maka tidak terjadi gejala heteroskedastisitas atau lolos uji heteroskedastisitas. Berdasarkan Tabel 4. Hasil Uji Heteroskedastisitas, nilai

probability Obs\*R-Squared adalah sebesar  $0,1023 > 0,05$ , maka dapat disimpulkan bahwa tidak terjadi heteroskedastisitas atau data penelitian bersifat homoskedastisitas.

Uji autokorelasi dilakukan dengan metode Breusch Pagan Godfrey dimana jika nilai probability Obs\*R-Squared  $> 0,05$  maka tidak terjadi gejala autokorelasi atau lolos uji autokorelasi. Berdasarkan Tabel 5. Hasil Uji Autokorelasi, nilai probability Obs\*R-Squared adalah sebesar  $0,5822 > 0,05$ , maka dapat disimpulkan bahwa tidak terjadi autokorelasi.

### Hasil Analisis Regresi Data Panel

Berikut adalah persamaan regresi data panel menggunakan Common Effect Model (CEM):

$$Y = 0.09593 + 0.03200X_1 + 6.28081X_2 - 0.13647X_3 + e$$

Keterangan:

- Y : Manajemen Laba
- X1 : Kualitas Audit
- X2 : Kepemilikan Manajerial
- X3 : Kepemilikan Institusional
- e : error

### Hasil Uji F dan Uji Adjusted R-Squared

**Tabel 6. Hasil Uji F dan Adjusted R-Squared**

Sumber: Data diolah, penulis (2025)

R-squared	0.102446
Adjusted R-squared	0.084003
Prob(F-statistic)	0.001227

Berdasarkan Tabel 6. Hasil Uji F dan Adjusted R-Squared, dapat dilihat bahwa nilai adjusted R<sup>2</sup> dalam penelitian ini adalah sebesar 0,084003 atau sebesar 8,4003% artinya variabel independen (kualitas audit, kepemilikan manajerial, kepemilikan institusional) mampu menjelaskan variabel dependen (manajemen laba) secara akurat sebesar 8,4003%, sisanya 91,5997% (100%-8,4003%) dijelaskan oleh variabel-variabel lainnya yang tidak disertakan dalam model penelitian ini.

Hasil Uji F menunjukkan bahwa nilai probabilitas F-statistic adalah  $0,001227 < 0,05$ , artinya variabel independen (kualitas audit, kepemilikan manajerial, dan kepemilikan institusional) secara simultan memengaruhi variabel dependen, yakni manajemen laba. Berikut adalah hasil hipotesis untuk menggambarkan hasil penelitian:

**Tabel 7. Hasil Uji T**

Sumber: Data diolah, penulis (2025)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
KUALITAS_AUDIT	0.032008	0.014459	2.213628	0.0284

KEPEMILIKAN_MANAJERIAL	6.280814	13.29492	0.472422	0.6373
KEPEMILIKAN_INSTITUSIONAL	-0.136472	0.042461	-3.214051	0.0016
C	0.095931	0.034859	2.751954	0.0067

### Hasil Uji T

Berdasarkan Tabel 7. Hasil Uji T, variabel kualitas audit memiliki koefisien positif dengan nilai probabilitas sebesar 0,0284 yakni lebih kecil dari 0,05, artinya secara individu variabel kualitas audit berpengaruh positif terhadap manajemen laba. Variabel kepemilikan manajerial memiliki nilai probabilitas sebesar 0,6373 yakni lebih besar dari 0,05, artinya secara individu variabel kepemilikan manajerial tidak berpengaruh terhadap manajemen laba. Variabel kepemilikan Institusional memiliki koefisien negatif dengan nilai probabilitas sebesar 0,0016 yakni lebih kecil dari 0,05, artinya secara individu variabel kepemilikan institusional berpengaruh negatif terhadap manajemen laba.

### PEMBAHASAN

#### Pengaruh Kualitas Audit (X1) terhadap Manajemen Laba (Y)

Berdasarkan hasil pengujian, variabel kualitas audit yang diprosikan dengan ukuran KAP berpengaruh positif terhadap manajemen laba. Dengan kata lain, semakin besar ukuran KAP dengan kualitas audit yang memadai, maka semakin tinggi pula kecenderungan manajer untuk melakukan praktik manajemen laba. Hasil penelitian sejalan dengan *Agency Theory*, dimana manajemen memiliki kepentingannya sendiri sehingga meskipun perusahaan telah diaudit oleh KAP Big 4, manajer akan tetap mencari celah untuk memenuhi kepentingannya, yakni beralih dari manajemen laba akrual ke manajemen laba riil. Sesuai dengan teori akuntansi positif, dimana terdapat beberapa kondisi yang menyebabkan manajer memilih kebijakan untuk memenuhi kepentingannya.

#### Pengaruh Kepemilikan Manajerial (X2) terhadap Manajemen Laba (Y)

Berdasarkan hasil pengujian, variabel kepemilikan manajerial tidak berpengaruh terhadap manajemen laba. Hal tersebut karena pengaruh kepemilikan manajerial bergantung pada seberapa besar proporsi saham yang dimiliki oleh manajemen. Proporsi saham manajer sebagai pemilik perusahaan menunjukkan seberapa besar hak voting yang dimiliki oleh manajer. Semakin tinggi proporsi saham manajer maka akan semakin besar pula kemampuan manajer untuk menggunakan hak votingnya. Sebaliknya, semakin rendah proporsi saham manajer maka akan semakin kecil kemampuan manajer untuk menggunakan hak votingnya. Akibatnya, manajer tetap bertindak seperti agen pada umumnya yang dipisahkan dari kepemilikan, sehingga kepemilikan saham yang mereka miliki tidak memiliki kekuatan untuk mengurangi maupun mendorong terjadinya praktik manajemen laba.

#### Pengaruh Kepemilikan Institusional (X3) terhadap Manajemen Laba (Y)

Berdasarkan hasil pengujian, variabel kepemilikan institusional berpengaruh negatif signifikan terhadap manajemen laba. Dengan kata lain, semakin besar proporsi

saham perusahaan yang dimiliki oleh institusi, maka semakin rendah pula kecenderungan manajer untuk melakukan praktik manajemen laba. Kepemilikan institusional difungsikan untuk mengatasi *agency problem* dalam teori keagenan. Dengan adanya kepemilikan institusional yang kuat, asimetri informasi antara agen dan prinsipal dapat diminimalkan karena manajer dituntut untuk lebih transparan dalam menyajikan laporan keuangan. Sejalan dengan *Signalling Theory*, dimana investor, termasuk investor institusi, mengharapkan agar perusahaan menyajikan laporan keuangan yang sehat dan sesuai dengan kondisi riil. Bagi investor institusional, hal tersebut sangat penting karena setiap keputusan investasi akan dipertanggung jawabkan kepada *beneficiary*. Ketika keputusan investasi menghasilkan keuntungan maka *beneficiary* akan menilai bahwa keputusan tersebut tepat.

**Tabel 8. Hasil Hipotesis**

Sumber: Data diolah, penulis (2025)

	<b>Hipotesis</b>	<b>Koefisien</b>	<b>Prob</b>	<b>Kesimpulan</b>
H1	Kualitas Audit berpengaruh positif terhadap Manajemen Laba	0.032008	0.0284	Diterima
H2	Kepemilikan Manajerial berpengaruh negatif terhadap Manajemen Laba	6.280814	0.6373	Ditolak
H3	Kepemilikan Institusional berpengaruh negatif terhadap Manajemen Laba	-0.136472	0.0016	Diterima

## KESIMPULAN

Kualitas audit berpengaruh terhadap praktik manajemen laba, di mana perusahaan yang menggunakan auditor bereputasi besar justru memiliki kecenderungan lebih tinggi melakukan manajemen laba riil karena bentuknya berupa keputusan bisnis yang sah dan sulit dideteksi auditor. Sebaliknya, kepemilikan manajerial tidak berpengaruh karena proporsi saham yang dimiliki manajer relatif kecil sehingga tidak memberi kendali yang cukup untuk menetapkan kebijakan strategis, baik untuk memenuhi kepentingan dengan pemegang saham maupun untuk kepentingan pribadi. Adapun kepemilikan institusional terbukti mampu menekan praktik manajemen laba karena institusi sebagai pemegang saham besar memiliki kapasitas untuk melakukan pengawasan ketat demi menjaga kepercayaan pihak yang menitipkan dana.

## SARAN

Penelitian ini terbatas pada industri perbankan dan periode pengamatan yang singkat, sehingga hasilnya belum dapat digeneralisasi ke sektor lain maupun mencerminkan pengaruh jangka panjang. Variabel independen yang digunakan hanya menjelaskan sebagian kecil variasi manajemen laba, sementara kualitas audit diproksikan semata-mata melalui ukuran KAP tanpa mempertimbangkan aspek lain seperti durasi hubungan auditor, rotasi, dan fee audit. Untuk penelitian selanjutnya dimungkinkan agar

dapat menggunakan proksi kualitas audit yang berbeda, memperluas objek penelitian ke sektor atau industri yang berbeda dan memperpanjang periode pengamatan agar diperoleh hasil penelitian dengan sudut pandang baru. Untuk investor dan kreditur sebaiknya tidak hanya menilai perusahaan dari angka laba dalam laporan keuangan, karena meskipun telah diaudit praktik manajemen laba tetap dapat terjadi dan sulit terdeteksi. Manajemen perusahaan juga diharapkan untuk memperhatikan aspek tata kelola perusahaan, khususnya kepemilikan institusional yang dapat meminimalisir praktik manajemen laba.

#### DAFTAR PUSTAKA

- Aprilia, & Riharjo. (2020). PENGARUH KEPEMILIKAN MANAJERIAL, KEPEMILIKAN INSTITUSIONAL DAN PROFITABILITAS TERHADAP HARGA SAHAM. *Jurnal Ilmu dan Riset Akuntansi*, 1-21.
- Astuti. (2018). PENGARUH STRUKTUR KEPEMILIKAN MANAJERIAL, KEPEMILIKAN INSTITUSIONAL, STRUKTUR MODAL, KEBIJAKAN DIVIDEN DAN PROFITABILITAS TERHADAP NILAI PERUSAHAAN. *Bachelor Thesis, Universitas Muhammadiyah Purwokerto*.
- Bakhtiar, Andra, Nurlaela, Siti, Hendra, & Kartika. (2020). Kepemilikan Manajerial, Kepemilikan Institusional, Komisaris Independen, Komite Audit dan Nilai Perusahaan. *AFRE Accounting and Financial Review*.
- Banjarnahor, D. (2018). *Drama Bank Bukopin: Kartu Kredit Modifikasi dan Right Issue*. Diambil kembali dari CNBC Indonesia : <https://www.cnbcindonesia.com/market/20180427144303-17-12810/drama-bank-bukopin-kartu-kredit-modifikasi-dan-rights-issue>
- Brigham, & Houston. (2019). *Dasar-dasar Manajemen Keuangan. Edisi Empat Belas*. Jakarta: Salemba Empat
- Bursa Efek Indonesia . (2025). Retrieved From Laporan Keuangan Dan Tahunan 2019-2023: [Htts://Www.Idx.Co.Id/Id/Perusahaan-Tercatat/Laporan-Keuangan-Dan-Tahunan/](https://www.idx.co.id/Id/Perusahaan-Tercatat/Laporan-Keuangan-Dan-Tahunan/)
- Effendi. (2016). *The Power Of Good Corporate Governance*. Jakarta: Salemba Empat.
- Ernayani. (2020). Factors Influencing Income Smoothing Practice in The Oil and Nature Gas Mining Companies During 2012-2016 Period. *Humanities and Social Sciences Reviews*, 359-365.
- Irawan, & Apriwenni. (2021). Pengaruh Free Cash Flow, Financial Distress , dan Investment Opportunity Set Terhadap Earnings management. *Jurnal Akuntansi Bisnis*, 24-37.
- Jensen, & Meckling. (1976). Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Cost and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*, 305-360.
- Mohammed, Joshua, & Ahmed. (2018). AUDIT FEES AND AUDIT QUALITY: A STUDY OF LISTED COMPANIES IN THE DOWNSTREAM SECTOR OF NIGERIAN PETROLEUM INDUSTRY . *Humanities and Social Sciences Letters*, 59-73.
- Novrilia. (2019). Pengaruh Fee Audit, Audit Tenure, dan Reputasi KAP terhadap Kualitas Audit. *Jurnal Eksplorasi Akuntansi*, 256–276.
- Spence. (1973). Job Market Signaling. *The Quarterly Journal of Economics*, 355-374.

- Sudarno, Renaldo, Hutahuruk, Junaedi, & Suyono. (2022). *Teori Penelitian Keuangan*. Malang: CV Literasi Nusantara Abadi.
- Supriyono. (2018). *Akuntansi Keperilakuan*. Yogyakarta: Gadjah Mada University Press.
- Watts, & Zimmerman. (1986). *Positive Accounting Theory*. New Jersey: Prentice Hall International.

# The Role of Algorithmic Management in HR Practices and Ethical Challenges

Muhammad Yusuf<sup>1</sup>, Rousilita Suhendah<sup>2</sup>, Nandan Lima Krisna<sup>3</sup>, Ryan Firdiansyah Suryawan\*<sup>4</sup>, Karnawi Kamar<sup>5</sup>

Universitas Paramadina, Jakarta, Indonesia<sup>1</sup>, Universitas Tarumanegara, Jakarta, Indonesia<sup>2</sup>

Universitas Persada YAI, Jakarta, Indonesia<sup>3</sup>, Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi Krakatau, Lampung, Indonesia<sup>4</sup>, Universitas Insan Pembangunan Indonesia, Jakarta, Indonesia<sup>5</sup>

[muhammad.yusuf@paramadina.ac.id](mailto:muhammad.yusuf@paramadina.ac.id)<sup>1</sup>, [rousilitas@fe.untar.ac.id](mailto:rousilitas@fe.untar.ac.id)<sup>2</sup>, [amarta-nandan@gmail.com](mailto:amarta-nandan@gmail.com)<sup>3</sup>,

[ryanfirdiansyah@krakatau.ac.id](mailto:ryanfirdiansyah@krakatau.ac.id)<sup>4</sup>, [karnawistmik@gmail.com](mailto:karnawistmik@gmail.com)<sup>5</sup>



## Article History:

Received on 17 Sep 2025

1st Revision 22 Sep 2025

2nd Revision 08 Oct 2025

3rd Revision 14 Oct 2025

Accepted on 28 Oct 2025

## Abstract

**Purpose:** This study aims to systematically explore the development of algorithmic management in HR practices, focusing on emerging ethical challenges.

**Methodology/approach:** Using a Systematic Literature Review (SLR), this study analyzes findings from the past five years on the use of algorithms in managerial decision-making and their impact on workers' rights, justice, and welfare.

**Results/findings:** While algorithms bring efficiency, they present significant ethical, social, and legal challenges. Organizations must balance technological efficiency with principles of fairness, transparency, and privacy protection. A collaborative approach between humans and technology, coupled with strict regulation, is essential.

**Conclusions:** Algorithmic management in HR boosts efficiency but raises ethical concerns about fairness and transparency. Its success depends on creating accountable systems that balance technology with human values. Researchers advocate for human-technology collaboration, with algorithms as tools, not substitutes for human decision-making, and the integration of "responsible and explainable AI" to foster fairness and inclusivity.

**Limitations:** The study's focus on references from developed countries limits its applicability to developing countries like Indonesia. Additionally, most of the literature is conceptual and lacks long-term data.

**Contribution:** The study suggests exploring contextual and participatory case studies across sectors and regions, along with both quantitative and qualitative research on algorithms' impact on job satisfaction and employee rights. Further research on the role of national and international regulations is required.

**Keywords:** *Algorithmic Management, Ethics, Fairness, Human Resource Practices, Privacy, Transparency.*

**How to Cite:** Yusuf, M., Suhendah, R., Krisna, N, L., Suryawan, R, F., Kamar, K. (2025). The Role of Algorithmic Management in HR Practices and Ethical Challenges. *Studi Ilmu Manajemen dan Organisasi*, 6(3), 925-934.

## 1. Introduction

The development of digital technology has affected almost all aspects of organizational life, including human resource management (HR). One of the most striking forms of digital innovation is algorithmic management, which involves the use of algorithms and data-driven automated systems to support and even replace the managerial role of humans in decision-making (Mateescu & Nguyen, 2019). In this context, decisions such as hiring, work scheduling, productivity monitoring, and performance evaluation can be fully regulated using artificial intelligence (AI) and machine learning-based systems.

This model is growing rapidly in digital platform-based organizations, especially in the service sector, such as transportation, logistics, hospitality, and customer service. In Indonesia, the dominance of the service sector in the economy has become increasingly visible. According to data from the Central Statistics Agency (2024), the contribution of the services sector to Gross Domestic Product (GDP) will reach 44.35% in 2023. More specifically, the transportation and warehousing subsector grew by 15.93%, indicating the increasing importance of technology and operational efficiency in this sector. Organizations such as Gojek, Grab, and Shopee, and logistics services such as JNE and SiCepat have adopted algorithm-based management to manage thousands of workers and partners. This practice allows for fast, data-driven, and more objective decision-making than human intervention.

However, the application of algorithms in managerial practice cannot be separated from criticism and ethical concerns. One of the cases that emerged was the protest of online drivers against the assessment and incentive distribution system, which was considered non-transparent and exploitative. Widiyanto et al. (2021) revealed that digital workers experience psychological distress and work burnout due to the strict supervision of algorithms that regulate the rhythm of work nonstop. It is not uncommon for algorithms to be thought of as treating workers like "machines," without considering human aspects, such as physical condition, mental health, and social justice (Kellogg et al., 2020).

Another challenge is the *asymmetrical information* between organizations and workers. Owing to the often closed nature of the algorithm (*black-box system*), workers do not have access to know how performance evaluations are conducted or how the system determines work scheduling and incentives. This creates power inequality, which reinforces structural injustice (Ayu, 2024; Suryawan et al., 2025). However, organizations also face ethical and legal dilemmas regarding the use of employees' personal data analyzed by algorithms, as well as potential algorithmic bias that can create discrimination in the recruitment or promotion process (Veen et al., 2020).

However, scientific studies on algorithmic management in Indonesia are still very limited, especially those that systematically discuss its implications for HR practices. Most available studies are case studies or focus on developed countries with different regulatory contexts and digital infrastructure (Kellogg et al., 2020; Veen et al., 2020). With the increasing adoption of this technology in service organizations in Indonesia, the need to understand the role and ethical impact of algorithmic management has become more urgent. A systematic literature review is needed to collect, sort, and evaluate relevant scientific findings from the last five years on algorithmic management, particularly in the context of HR practices and the ethical challenges they pose.

This research is not only academically important but also practically relevant for policymakers, organizational leaders, and HR professionals in formulating socially and ethically responsible strategies and policies. To date, there have been no research results that discuss this matter in the Indonesian context, which presents a proposal of innovation that can later be continued by the next researcher in developing into other research results with different models or objects in the Indonesian or global context. The originality of this article is the result of the first article to present results with variables used with Systematic Literature Review (SLR) as results with the research methods used to support it.

This study systematically examines the development of algorithmic management in human resource management practices, with a primary focus on the ethical challenges arising from its application. Through a *systematic literature review* approach, this study seeks to summarize and analyze various scientific findings in the last five years to understand how algorithms are used in managerial decision-making and how these uses impact workers' rights, justice, and welfare. In the context of service organizations in Indonesia that increasingly rely on data-based systems and automation, this research is expected to provide critical insights into the ethical implications of algorithm-based management and encourage the development of more responsible and humane HR policies and practices.

## **2. Literature Review and Thematic Mapping**

### **2.1 Algorithmic Management (AM)**

*Algorithmic management* (AM) is a new form of managerial decision-making based on data, programming logic, and artificial intelligence (AI). This technology replaces human supervision and decision-making with automated systems that assess performance, distribute tasks, and even assign sanctions (Kellogg et al., 2020). This transformation creates process efficiency, but it also changes the power relationship and work autonomy in modern service organizations. According to Duggan et al. (2020), in this sector, algorithms not only regulate the distribution of work but also determine incentives and penalties in real time. This creates a new form of control over workers that is stricter but not always transparent.

Furthermore, Wood et al. (2019) suggest that AM has created a shift in organizational structure from a hierarchical to a data-driven management system. In this context, workers become part of the evaluative system automation based on digital performance indicators, such as customer ratings or the number of task completions, and are encouraged to continue to adapt to the system without much room for negotiation or reflection. In addition to daily work practices, algorithmic management has entered a strategic stage in long-term HR decision-making. For example, algorithms are currently being used to project future workforce needs, identify potential employee resignations, and design career paths based on historical data and organizational trends. A recent study by Peccei and Van De Voorde (2019) confirmed that the use of analytical data and algorithms in strategic workforce planning increases the efficiency of aligning business needs and workforce capabilities. However, this reliance on data and predictive systems also obscures the moral responsibility of HR managers to workers as human beings and not just data objects.

However, resistance to the use of AM has also emerged from workers and trade unions, particularly in the public service and education sectors. Many workers feel that decisions that were previously negotiable are now unilaterally decided by a system that cannot be consulted by humans. This phenomenon was observed by Hanseth and Modol (2021), who stated that AM has narrowed the deliberative space in industrial relations. In the context of service organizations in Indonesia, where collective values and family approaches are still strong, an algorithmic approach that is too mechanistic can cause value conflicts and lower the organizational commitment. Therefore, it is important to design algorithmic systems that are adaptive to local values and do not ignore universal principles of work ethics.

### **2.2 The Effect of Algorithmic Management on Human Resource (HR) Practices**

The influence of algorithmic management on human resource (HR) practices can be seen in various main functions of HR, ranging from recruitment, work scheduling, performance appraisals, and compensation. This technology allows organizations to manage their workforce more efficiently through the use of algorithms that can analyze big data to support prediction-based decision-making. According to Jooss et al. (2021), the use of algorithms in the employee selection process can increase objectivity and reduce human bias, especially in organizations with large volumes of applicants. However, this approach also presents new challenges, such as a lack of transparency in evaluation criteria and the risk of marginalizing human values in the selection process of the best proposal.

Although AM offers efficiency and objectivity, its use raises serious ethical issues. One of the main challenges is the lack of algorithm transparency. Binns et al. (2018) refer to this phenomenon as algorithmic opacity, where workers and even managers do not fully understand how the system works and the basis of its logic. This creates uncertainty and a sense of injustice in the job evaluation process itself. In addition, the use of algorithms in work supervision affects employees' psychological well-being. Yoon et al., (2022) found that workers in algorithmic systems experience higher pressure than those who work under human managers. Uncertainty about evaluation criteria, which are often not openly explained, leads to stress and decreased work motivation. This shows that while AM offers efficiency, it does not necessarily guarantee improvement in the quality of industrial relations.

Furthermore, in employee performance management, algorithmic management has replaced supervisors' roles in providing feedback and evaluation. Algorithm-based scoring systems can provide productivity scores in real time, which significantly influences decisions regarding promotions, wage cuts, or even terminations. This is reflected in a study by Vignola et al. (2023), which shows that workers in the digital services sector, such as e-commerce and food delivery services, experience psychological distress due to strict algorithmic supervision and a lack of dialogue space. This shows that although algorithmic management can improve HR efficiency, without an ethical approach and adequate human supervision, it can worsen the welfare of work and industrial relations in service organizations in Indonesia.

### ***2.3 Ethical Challenges: Transparency, Privacy, and Fairness***

Although AM offers efficiency and objectivity, its use raises serious ethical issues. One of the main challenges is the lack of algorithm transparency. Privacy issues are also in the spotlight. Ajunwa (2019) shows that the use of tracking technologies, such as GPS and digital logs, increases surveillance that violates workers' privacy boundaries. In some cases, the data are used not only for work purposes but also to form behavioral profiles that are vulnerable to abuse. In the context of fairness, when algorithms are trained on biased historical data, the results of algorithmic decisions risk inheriting and exacerbating structural inequality. For example, if job applicant data show that candidates from a particular group have been rejected more often in the past, the algorithm will tend to replicate this pattern (Raghavan et al., 2020). This situation raises the need for ethical and human-in-the-loop audits of algorithmic decision-making.

In the practice of algorithmic management, the issue of transparency is the main highlight because many algorithm-based decision-making systems operate in a black box, that is, without providing clear information to employees about how decisions are made. MÄhlmann and Zalmanson (2018) show that in the context of platform-based work, such as Uber, workers often do not understand the basis for calculating incentives or the reasons for the termination of partnerships by the system. This lack of transparency creates uncertainty, reduces workers' autonomy, and triggers tension in employment relationships. When important decisions regarding performance or the future of work are not publicly accessible, it undermines trust in the system and creates procedural inequities in human resource management. In addition, serious challenges arise in terms of privacy and justice.

Deobald et al., (2019) revealed that algorithms used in HR management often overexploit personal data without explicit consent, thus violating the limits of individual privacy. Moreover, the use of historical data that contains such information can reinforce structural discrimination and exacerbate inequality in organizations. Gal et al., (2020) assert that if algorithms are not ethically designed and not strictly supervised, then the resulting decisions can be discriminatory against certain groups and injure the principle of substantive justice. Therefore, the integration of ethics in the design and implementation of algorithmic management is crucial to ensure that this technology is not only technically efficient but also socially just and humane.

### ***2.4 Relevance of the Indonesian Context: Phenomenon and Research Urgency***

In Indonesia, the adoption of AM is increasing, especially in the public service sector and platform-based services such as online motorcycle taxis, delivery services, and customer management. In the Indonesian context, the urgency of research on algorithmic management in HR practices is increasing in line with the rapidly growing digital transformation in the service sector and platform-based industries. This phenomenon is evident in the increasing number of digital and gig economy workers, such as online motorcycle taxi drivers, couriers, and freelancers, who rely on algorithmic systems to get jobs and performance appraisals. Rani and Furrer (2021) show that gig economy workers in Indonesia feel a loss of control over time and volume of work due to algorithmic systems. In addition, the absence of formal channels for submitting complaints makes workers feel alienated.

According to a report from the (BPS, 2022) more than 8.5 million workers in Indonesia are involved in the informal sector based on digital applications, most of which are managed through algorithmic systems. However, the high reliance on these systems is often not offset by adequate protection of

workers' rights, such as assessment transparency, security of personal data, and mechanisms to object to automated decisions. This raises ethical and social concerns that require further investigation (Muhyiddin et al., 2024). In contrast, companies in the formal sector have begun to adopt algorithmic systems in the selection process, productivity monitoring, and employee performance evaluation. Sharifah et al. (2024) show that several large companies in Indonesia are starting to implement algorithm-based workforce management software capable of recording employees' digital activities in real time. Although considered efficient, this implementation creates psychological pressure and lowers the perception of organizational equity. Furthermore, Pea-Assounga and Bindel Sibassaha (2024) found that low digital literacy and weak regulation lead to a power imbalance between management and workers in the use of this technology.

### 3. Research Methodology

This study uses a *Systematic Literature Review (SLR)* approach, which aims to identify, evaluate, and synthesize the results of previous studies on the role of algorithmic management in human resource (HR) practices and the ethical challenges that come with it. This approach was chosen because it can provide a comprehensive understanding of scientific developments, research gaps, and thematic trends in the relevant literature over the past five years. An SLR also allows researchers to explore how algorithmic practices have changed the paradigm of HR management and how ethical issues such as privacy, transparency, and fairness are approached in various organizational contexts.

The number of articles used in this study was fifty–sixty articles, which were used for the SLR of approximately 20 featured articles that were selected by the researcher as findings and discussed to make the findings in this scientific article. The first step in the SLR process is the identification and selection of literature. The researchers used several reputable journal databases *such as Scopus, Web of Science, and ScienceDirect, as well as an addition to Google Scholar, to capture relevant articles. The keywords used in the searches included "algorithmic management," "human resource practices," "ethics," "transparency," "fairness," and "privacy."*

The inclusion criteria were scientific journal articles published in the last five years (2018–2024), written in English, and focusing on the context of organization, HR, or work management technology. Articles that were only opinions, blogs, or did not undergo a peer-review process were excluded from the analysis. From this process, as many as 20 articles were obtained that met the initial selection criteria. Furthermore, thematic filtering and coding were performed on the selected articles. Each article was analyzed based on the main theme, research method, main findings, and contribution to the understanding of algorithmic management and its ethical issues.

The content analysis technique was carried out qualitatively, where the main findings were grouped into several major themes, such as (1) the influence of algorithms on HR practices such as recruitment, monitoring, and performance evaluation; (2) perception and impact on employees; and (3) ethical challenges that include data privacy, algorithmic bias, and decision transparency. To increase validity, the article selection and categorization process was conducted repeatedly and reviewed by two research colleagues as part of data triangulation. The results of this systematic review are expected to provide a strong theoretical basis for further research and offer practical contributions to building more ethical and justice-oriented algorithmic management governance in modern work environments. A prism chart is shown below.

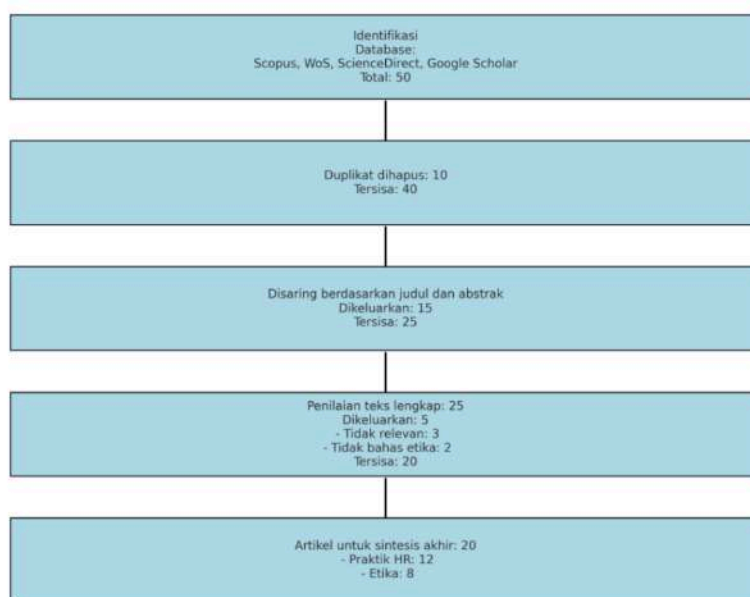


Figure. 1. Prism Bagan

#### 4. Result and Discussions

The results of a systematic review of 20 scientific articles show that algorithmic management has changed the way service organizations manage human resources, especially in the context of recruitment, performance evaluation, work scheduling, and managerial decision-making. Most of the articles analyzed reveal that the use of algorithms in HR practices provides advantages in terms of efficiency, decision-making speed, and the ability to process big data in real time (Kellogg et al., 2020; Mateescu and Nguyen, 2019). For example, in the context of digital recruitment, algorithmic systems allow companies to screen thousands of applicants in just a matter of minutes based on specific parameters, such as keywords on CVs or online assessment results.

Nevertheless, the study also noted that the use of algorithms is not necessarily free of bias. Several studies have revealed that assessment processes that rely too much on historical data can reinforce systemic discrimination that was previously undetected in manual practice (Meijerink et al., 2021; Raisch & Krakowski, 2021). Furthermore, ethical challenges are a major concern in the literature. The three main issues that recur in the eight articles that emphasize ethical aspects are algorithm transparency, employee data privacy, and fairness in automated decision-making (Gal et al., 2020; Jarrahi et al., 2021).

Transparency issues arise because most algorithms are black-boxed, so neither managers nor employees have access to or understand how decisions are made. Privacy issues are increasingly complex when personal data are used without explicit consent for performance evaluation purposes or predictions of work behavior. In addition, the concept of fairness is questioned because the decisions made by algorithms often do not consider the social and psychological context of individuals but are based solely on numerical scores. Some articles even highlight the need for regulation and ethical governance so that the use of algorithms in HR does not sacrifice the human values that are the basis of healthy working relationships (Kellogg et al., 2020; Möhlmann et al., 2021).

In terms of human resource practices, companies that integrate algorithms in the process of recruiting, promoting, and evaluating employees tend to ignore the principles of fairness and procedural fairness. This is reinforced by the research of Deobald et al. (2019), who showed that reliance on automated systems can reinforce unconscious bias (algorithmic bias) if there is no adequate human intervention in the decision-making process. Ethical aspects are also a major concern. The results show that employees have a negative perception of algorithms that do not explain the basis for decisions or cannot be

explained transparently (black box decision-making). This is in line with the findings of Wang et al. (2020), who emphasized that a lack of transparency in algorithmic systems contributes to a decrease in employee trust and potential ethical conflicts within organizations. In addition, the dimensions of *transparency* and *fairness* are closely related to each other. When organizations fail to explain how algorithms work, especially in the context of job evaluations or rewards, it lowers workers' perception of fairness. Babic et al., (2021) emphasize the importance of designing algorithms that can be accounted for and understood by all parties in the organization, especially to create a fair and inclusive work environment.

Privacy issues are the most dominant issue when algorithmic management is applied in real-time employee productivity tracking, such as the use of sensors, cameras, and monitoring digital devices. Chan and Wang (2018) showed that excessive monitoring without explicit consent can violate employee privacy rights and reduce employee engagement, especially if it is not accompanied by a strong data protection policy. Human resource management (HR) practices that integrate digital technology, including algorithmic management, significantly impact organizational effectiveness and efficiency (Fenech et al., 2019). This technology adaptation must be accompanied by policies that prioritize worker welfare to increase employee engagement and retention (Kadolkar et al. 2024).

Ethical issues are crucial in the application of algorithmic management, especially related to how algorithmic decisions affect work balance, discrimination, and the fair treatment of employees (Ananny & Crawford, 2018; Zuboff, 2023). Organizations must build a transparent and sustainable ethical framework to ensure that the use of algorithms does not cause injustice (Floridi et al., 2018). Transparency in algorithmic management is essential for building employees' trust. Transparency regarding how data are collected, processed, and used can reduce employee anxiety about digital surveillance and mitigate the risk of data misuse (Binns, 2018; Ryan, 2020).

Fairness is a major issue when algorithms are used to make decisions related to human resource management (HRM). Injustice arises when an algorithm has an undetectable bias that affects the treatment of certain groups (Li et al. 2021). Therefore, periodic audits and evaluations of algorithms must be conducted to ensure fairness in managerial processes (Draude et al. 2020). Employee privacy is an important aspect that must be considered in the application of algorithmic management in the workplace. The massive collection of personal data must be balanced with data protection and compliance with data protection regulations (GDPR and the like) to safeguard individuals' privacy rights (Adolphs & als Anerkennungs-geschehen, 2023).

In the last five years, the development of information technology and artificial intelligence has significantly changed human resource management through the application of algorithmic management. Algorithmic management is defined as the use of algorithms to automate and optimize various management functions, from work scheduling and performance appraisals to decision-making related to remuneration and promotion (Möhlmann et al., 2021; Mateescu & Nguyen, 2019). The use of algorithms in HR management promises increased operational efficiency and accuracy in employee management, which, in theory, can improve organizational productivity (Lee et al., 2022).

However, various studies state that the implementation of algorithmic management cannot be separated from ethical issues and accompanying social implications. Ajunwa et al. (2020) and Zuboff (2019) assert that algorithms can replicate existing social biases, potentially reinforcing discrimination, for example based on gender, age, or race, in the process of employee evaluation and decision-making. This raises important questions regarding fairness in algorithm-controlled employee management (Dignum, 2020; Binns, 2020). The next issue that is highlighted is the transparency or openness of algorithms in management practices. Möhlmann et al. (2021) and Kitchin (2021) confirm that employees are often unaware of how their data are used, how algorithms work, and what criteria influence decisions that directly impact them. This lack of transparency creates uncertainty and mistrust, which can ultimately lead to resistance and lower motivation to work (Veen et al., 2020; Raghavan et al., 2020).

In addition, privacy is the main highlight of algorithmic management. With the increasing collection of personal data and real-time employee behavior data, concerns have arisen regarding potential privacy

breaches and unethical data use. Shilton and Greene (2021) and Wang et al. (2023) remind us of the need for strict data protection regulations and policies to avoid the exploitation and misuse of workers' personal information. This data protection policy is important not only to safeguard employee rights but also to maintain the organization's reputation and comply with increasingly stringent regulations (GDPR, CCPA) (Suo et al., 2022).

On the practice side of human resources, research shows that the success of the implementation of algorithmic management is highly dependent on integration with organizational ethical values and human involvement in decision-making processes. Rosenblat and Stark (2016) and recent updates by Bogen and Rieke (2021) emphasize that algorithms should be seen as an aid, not a complete substitute for humans, to keep decisions balanced and contextual. This hybrid approach can help ensure that the values of fairness and ethics are maintained in management practices while increasing transparency through open communication with employees (Jarrahi, 2021; Lee & Suh, 2024). Furthermore, several studies suggest the application of responsible AI principles in algorithmic management, which include periodic audits of algorithmic bias, the involvement of various stakeholders in system design, and appeal and feedback mechanisms for employees who feel aggrieved by algorithmic decisions (Holstein et al., 2019; Selbst et al., 2019).

This practice is considered an important effort to bridge the gap between technological advancement and the need for fair and ethical management of AI. The application of algorithmic management in human resource practices provides many potential benefits, but it also poses significant ethical, social, and legal challenges. Organizations must balance the benefits of technological efficiency with a commitment to fairness, transparency, and privacy for the use of algorithms to be widely accepted and sustainable. The main recommendation is to adopt a collaborative approach that integrates humans and technology with strong ethical principles and to establish regulations that effectively govern data protection and algorithmic surveillance.

## **5. Conclusions and Suggestions**

### **5.1 Conclusions**

The application of algorithmic management in human resource (HR) practices opens up space for further research on integrating technology with human values. From a theoretical perspective, this study emphasizes the importance of building a system that is not only efficient but also morally accountable to its users. Further research is required to explore how algorithms can be used as tools to support decision-making without completely replacing human roles. In addition, the principle of "responsible and explainable AI" must be applied at every stage of the design and implementation of algorithm-based systems in HR management. This can serve as the basis for developing theories that integrate technology with ethics and fairness in organizations.

For HR practitioners and policymakers in Indonesia, the application of algorithmic management can improve decision-making efficiency and speed. However, ethical challenges related to fairness, transparency, and privacy protection must be considered. To maximize the benefits of this technology, organizations must ensure that the algorithm-based management system built has clear accountability principles and considers human values. A collaborative approach between technology and humans needs to be encouraged, where algorithms act as a decision support tool, not as a complete substitute. Governments and policymakers must also formulate strict regulations to regulate the application of algorithms in human resources to create an inclusive, transparent, and fair work culture.

### **5.2 Suggestions**

Suggestion from the results of this study The study suggests exploring contextual and participatory case studies across sectors and regions, along with both quantitative and qualitative research on algorithms' impact on job satisfaction and employee rights. Further research on the role of national and international regulations is required.

## **Limitations and Advanced Studies**

This study has limitations because most of the references come from the context of developed countries with a more mature technological and regulatory background. Therefore, the results and perspectives

presented may not fully reflect the reality of organizations in developing countries, including Indonesia, which have different structural challenges and work cultures. In addition, most of the literature is still conceptual and normative, and is not accompanied by many longitudinal studies or long-term empirical data.

For follow-up studies, the researcher recommends a contextual and participatory case study approach across different industry sectors and geographical regions. It is also necessary to conduct quantitative and qualitative research on the real impact of algorithm use on job satisfaction, motivation, and employee rights. In addition, the role of national and international regulations on algorithmic supervision in HR needs to be explored so that the use of this technology remains in line with the principles of justice and protection of workers' rights.

### Acknowledgments

At the end of this article, I would like to thank you, so that this article is finished, also sadness hit all researchers because one of the researchers at the time of compiling left us from the world with his achievements, goodbye Prof. Dr. Muhammad Yusuf., Ak. MM, in addition to those who cannot be mentioned one by one, also thanks to the institution that houses the researchers.

### References

- Adolphs, M., & als Anerkennungsgeschehen, D. M. G. (n.d.). *Neuerwerbungen im Dezember 2023*.
- Ajunwa, I. (2019). The paradox of automation as anti-bias intervention. *Cardozo L. Rev.*, *41*, 1671.
- Ananny, M., & Crawford, K. (2018). Seeing without knowing: Limitations of the transparency ideal and its application to algorithmic accountability. *New Media and Society*, *20*(3), 973–989. <https://doi.org/10.1177/1461444816676645>
- Ayu. (2024). *The Ethical Perspective of Digital-Technology-Driven Economic Disruption Emerald* Ayu Kusuma 1\* Wahyu Widhi Wicaksono 2\* 2.
- Babic, B., Gerke, S., Evgeniou, T., & Cohen, I. G. (2021). Beware explanations from AI in health care. *Science*, *373*(6552), 284–286.
- Binns, R. (2018). Fairness in Machine Learning: Lessons from Political Philosophy. *Proceedings of Machine Learning Research*, *81*(2016), 149–159.
- Binns, R., Van Kleek, M., Veale, M., Lyngs, U., Zhao, J., & Shadbolt, N. (2018). “It’s Reducing a Human Being to a Percentage” Perceptions of Justice in Algorithmic Decisions. *Proceedings of the 2018 Chi Conference on Human Factors in Computing Systems*, 1–14.
- BPS. (2022). Badan Pusat Statistik (BPS) 2022. *Statistik Indonesia*, 1101001.
- Chan, J., & Wang, J. (2018). Hiring preferences in online labor markets: Evidence of a female hiring bias. *Management Science*, *64*(7), 2973–2994. <https://doi.org/10.1287/mnsc.2017.2756>
- Deobald, U. L., Busch, T., Schank, C., Weibel, A., Schafheitle, S., Wildhaber, I., & Kasper, G. (2019). *The Challenges of Algorithm - Based HR Decision - Making for Personal Integrity*.
- Draude, C., Klumbyte, G., Lücking, P., & Treusch, P. (2020). Situated algorithms: a sociotechnical systemic approach to bias. *Online Information Review*, *44*(2), 325–342.
- Duggan, J., Sherman, U., Carbery, R., & McDonnell, A. (2020). Algorithmic management and app-work in the gig economy: A research agenda for employment relations and HRM. *Human Resource Management Journal*, *30*(1), 114–132. <https://doi.org/10.1111/1748-8583.12258>
- Fenech, R., Baguant, P., & Ivanov, D. (2019). The changing role of human resource management in an era of digital transformation. *Journal of Management Information and Decision Sciences*, *22*(2), 176–180.
- Floridi, L., Cowsls, J., Beltrametti, M., Chatila, R., Chazerand, P., Dignum, V., Luetge, C., Madelin, R., Pagallo, U., Rossi, F., Schafer, B., Valcke, P., & Vayena, E. (2018). AI4People—An Ethical Framework for a Good AI Society: Opportunities, Risks, Principles, and Recommendations. *Minds and Machines*, *28*(4), 689–707. <https://doi.org/10.1007/s11023-018-9482-5>
- Gal, U., Jensen, T. B., & Stein, M. K. (2020). Breaking the vicious cycle of algorithmic management: A virtue ethics approach to people analytics. *Information and Organization*, *30*(2), 100301. <https://doi.org/10.1016/j.infoandorg.2020.100301>
- Hanseth, O., & Modol, J. R. (2021). The dynamics of architecture-governance configurations: An

- assemblage theory approach. *Journal of the Association for Information Systems*, 22(1), 130–155. <https://doi.org/10.17705/1jais.00656>
- Jarrahi, M. H., Newlands, G., Lee, M. K., Wolf, C. T., Kinder, E., & Sutherland, W. (2021). Algorithmic management in a work context. *Big Data and Society*, 8(2). <https://doi.org/10.1177/20539517211020332>
- Jooss, S., McDonnell, A., & Conroy, K. (2021). Flexible global working arrangements: An integrative review and future research agenda. *Human Resource Management Review*, 31(4), 100780. <https://doi.org/10.1016/j.hrmr.2020.100780>
- Kadolkar, I., Kepes, S., & Subramony, M. (2024). Algorithmic management in the gig economy: A systematic review and research integration. *Journal of Organizational Behavior*.
- Kellogg, K. C., Valentine, M., & Christin, A. (2020). Algorithms At Work: The New Contested Terrain Of Control. *Acad. Management Ann*, 14(1), 366–410.
- Li, L., Lassiter, T., Oh, J., & Lee, M. K. (2021). Algorithmic Hiring in Practice: Recruiter and HR Professional’s Perspectives on AI Use in Hiring. In *AIES 2021 - Proceedings of the 2021 AAAI/ACM Conference on AI, Ethics, and Society* (Vol. 1, Issue 1). Association for Computing Machinery. <https://doi.org/10.1145/3461702.3462531>
- Mählmann, M., & Zalmanson, L. (2018). Hands on the Wheel: Navigating Algorithmic Management and Uber Drivers’s™ Autonomy. *ICIS 2017: Transforming Society with Digital Innovation*, December.
- Mateescu, A., & Nguyen, A. (2019). *Explainer: workplace monitoring and surveillance*.
- Meijerink, J., Boons, M., Keegan, A., & Marler, J. (2021). Algorithmic human resource management: Synthesizing developments and cross-disciplinary insights on digital HRM. *International Journal of Human Resource Management*, 32(12), 2545–2562. <https://doi.org/10.1080/09585192.2021.1925326>
- Möhlmann, M., Zalmanson, L., Henfridsson, O., & Gregory, R. W. (2021). Algorithmic management of work on online labor platforms: When matching meets control. *MIS Quarterly*, 45(4).
- Muhyiddin, M., Annazah, N. S., & Tobing, H. (2024). *The Ambiguity of Employment Relationship in Indonesia ’ s Gig Economy : A Study of Online Motorcycle Taxi Drivers The Ambiguity of Employment Relationship in Indonesia ’ s Gig Economy : A Study of Online Motorcycle Taxi Drivers*. January 2025. <https://doi.org/10.47198/naker.v19i3.416>
- Pea-Assounga, J. B. B., & Bindel Sibassaha, J. L. (2024). Impact of technological change, employee competency, and law compliance on digital human resource practices: Evidence from congo telecom. *Sustainable Futures*, 7(March), 100195. <https://doi.org/10.1016/j.sftr.2024.100195>
- Peccei, R., & Van De Voorde, K. (2019). Human resource management–well-being–performance research revisited: Past, present, and future. *Human Resource Management Journal*, 29(4), 539–563. <https://doi.org/10.1111/1748-8583.12254>
- Raghavan, M., Barocas, S., Kleinberg, J., & Levy, K. (2020). Mitigating bias in algorithmic hiring: Evaluating claims and practices. *Proceedings of the 2020 Conference on Fairness, Accountability, and Transparency*, 469–481.
- Raisch, S., & Krakowski, S. (2021). Artificial intelligence and management: The automation–augmentation paradox. *Academy of Management Review*, 46(1), 192–210.
- Rani, U., & Furrer, M. (2021). Digital labour platforms and new forms of flexible work in developing countries: Algorithmic management of work and workers. *Competition and Change*, 25(2), 212–236. <https://doi.org/10.1177/1024529420905187>
- Ryan, M. J. (2020). Secret Algorithms, IP Rights, and the Public Interest. *Nev. LJ*, 21, 61.
- Sharifah, N., Wajdi, F., Susila, I., & Achmed, N. (2024). The Impact of Algorithm Management on Employee Job Satisfaction: Exploring the Mediating Role of Job Autonomy and the Moderating Effect of Employee Attitude: A Case Study on Two Premier Universitas Muhammadiyah (UMS and UMY). *Journal of Business and Management Studies*, 6(3), 233–251. <https://doi.org/10.32996/jbms.2024.6.3.20>
- Suryawan, R. F., Madjid, S. A., Pahala, Y., & Kamsariaty, K. (2025). *Representasi Fear of Missing Out ( FOMO ) dalam Strategi Promosi Umrah ( Representation of Fear of Missing Out ( FoMO ) in Umrah Promotion Strategies )*. 6(3), 843–856.
- Veen, A., Barratt, T., & Goods, C. (2020). Platform-Capital’s ‘App-etite’ for Control: A Labour Process

- Analysis of Food-Delivery Work in Australia. *Work, Employment and Society*, 34(3), 388–406. <https://doi.org/10.1177/0950017019836911>
- Vignola, E. F., Baron, S., Abreu Plasencia, E., Hussein, M., & Cohen, N. (2023). Workers' Health under Algorithmic Management: Emerging Findings and Urgent Research Questions. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(2). <https://doi.org/10.3390/ijerph20021239>
- Wang, R., Harper, F. M., & Zhu, H. (2020). Factors Influencing Perceived Fairness in Algorithmic Decision-Making: Algorithm Outcomes, Development Procedures, and Individual Differences. *Conference on Human Factors in Computing Systems - Proceedings*, 1–14. <https://doi.org/10.1145/3313831.3376813>
- Widianto, S., Lestari, Y. D., Adna, B. E., Sukoco, B. M., & Nasih, M. (2021). Dynamic managerial capabilities, organisational capacity for change and organisational performance: the moderating effect of attitude towards change in a public service organisation. *Journal of Organizational Effectiveness*, 8(1), 149–172. <https://doi.org/10.1108/JOEPP-02-2020-0028>
- Wood, A. J., Graham, M., Lehdonvirta, V., & Hjorth, I. (2019). Good Gig, Bad Gig: Autonomy and Algorithmic Control in the Global Gig Economy. *Work, Employment and Society*, 33(1), 56–75. <https://doi.org/10.1177/0950017018785616>
- Yoon, D. J., Muir, C. P., Yoon, M. H., & Kim, E. (2022). Customer courtesy and service performance: The roles of self-efficacy and social context. *Journal of Organizational Behavior*, 43(6), 1015–1037.
- Zuboff, S. (2023). The age of surveillance capitalism. In *Social theory re-wired* (pp. 203–213). Routledge.

## ANALISIS PROSEDUR AUDIT ASET TETAP TERHADAP PSAK 216 PADA PT ABC

Akhmad Rofiq<sup>1</sup>, Rousilita Suhendah<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Pendidikan Profesi Akuntan, Fakultas Ekonomi dan Bisnis, Universitas Tarumanagara  
Email: [akhmad.126242160@stu.untar.ac.id](mailto:akhmad.126242160@stu.untar.ac.id), [rousilitas@fe.untar.ac.id](mailto:rousilitas@fe.untar.ac.id)

### ABSTRAK

Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis kesesuaian prosedur audit aset tetap yang diterapkan pada PT ABC dengan Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan (PSAK) 216 tentang Aset Tetap. Objek penelitian ini adalah PT ABC yang merupakan Perusahaan Perkebunan. Aset tetap merupakan salah satu komponen penting dalam laporan keuangan perusahaan yang berpengaruh signifikan terhadap nilai aset. Maka dari itu auditor perlu memastikan bahwa pengakuan, pengukuran, penyajian, dan pengungkapan aset tetap telah sesuai dengan standar yang berlaku di Indonesia. Analisis dilakukan dengan membandingkan praktik audit aset tetap perusahaan dengan ketentuan dalam PSAK 216, khususnya terkait dengan perolehan aset, penyusutan, penghentian pengakuan, serta pengungkapan dalam laporan keuangan. Dari hasil pemeriksaan audit menunjukkan bahwa secara umum prosedur audit aset tetap pada PT ABC telah dilaksanakan dengan baik, namun masih terdapat beberapa kelemahan, seperti kurangnya dokumentasi pada tahap verifikasi fisik aset, serta belum optimalnya pengungkapan terkait metode penyusutan dan estimasi umur ekonomis aset tetap. Auditor internal disarankan untuk meningkatkan efektivitas prosedur audit dengan memperkuat sistem pengendalian internal serta melakukan audit berbasis risiko untuk memastikan kepatuhan penuh terhadap PSAK 216.

**Kata kunci:** *Prosedur Audit, Aset Tetap, PSAK 216.*

### ABSTRACT

This study aims to analyze the suitability of fixed asset audit procedures applied at PT ABC with Financial Accounting Standards (PSAK) 216 concerning Fixed Assets. The object of this study is PT ABC, a plantation company. Fixed assets are an important component of a company's financial statements that *significantly* affect asset value. Therefore, auditors need to ensure that the recognition, measurement, presentation, and disclosure of fixed assets are in accordance with the applicable standards in Indonesia. The analysis was conducted by comparing the company's fixed asset audit practices with the provisions in PSAK 216, particularly those related to asset acquisition, depreciation, derecognition, and disclosure in financial statements. The audit results show that, in general, the fixed asset audit procedures at PT ABC have been implemented properly, but there are still several weaknesses, such as a lack of documentation

at the physical asset verification stage and suboptimal disclosure of depreciation methods and estimated economic life of fixed assets. The internal auditor is advised to improve the effectiveness of audit procedures by strengthening the internal control system and conducting risk-based audits to ensure full compliance with PSAK 216.

**Keywords:** *Audit Procedures, Fixed Asset, PSAK 216*

## PENDAHULUAN

Berdasarkan UU No. 40 tahun 2007, Perseroan Terbatas (PT) adalah bentuk badan usaha yang modalnya terbagi atas saham, dan para pemegang saham memiliki tanggung jawab terbatas hanya sebesar saham yang dimilikinya. Dalam Perseroan terbatas, laporan keuangan memiliki peranan yang sangat penting sebagai dasar pengambilan keputusan bagi berbagai pihak, baik internal maupun eksternal. Laporan keuangan adalah suatu gambaran umum yang berkaitan dengan seluruh transaksi atau proses bisnis pada periode tertentu yang disajikan perusahaan kepada para pengguna laporan. Laporan keuangan merupakan hasil akhir atas transaksi ekonomi yang dilakukan perusahaan pada suatu periode tertentu (Pramesti & Azmiyanti, 2024) Laporan keuangan dapat memberikan informasi terkait kondisi ekonomi atau keuangan perusahaan yang dapat membantu pengguna untuk mengambil suatu keputusan ekonomi (Dewi & Ratnawati, 2025) Salah satu komponen yang sering memiliki nilai material dalam laporan keuangan adalah aset tetap. Aset tetap digunakan perusahaan dalam kegiatan operasional jangka panjang, sehingga perlakuan akuntansi serta prosedur audit atas aset tetap perlu mendapat perhatian khusus. Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan 216 (IAI 2024) mengatur tentang pengakuan, pengukuran, penyusutan, penghentian pengakuan, serta pengungkapan aset tetap dalam laporan keuangan. Kepatuhan perusahaan terhadap PSAK 216 mempengaruhi kewajaran laporan keuangan yang disajikan. Oleh karena itu, auditor perlu memastikan bahwa aset tetap telah dicatat dan disajikan sesuai dengan ketentuan standar yang berlaku.

PT ABC sebagai perusahaan yang bergerak di bidang manufaktur memiliki jumlah aset tetap yang signifikan, baik berupa tanah, bangunan, mesin, maupun peralatan. Oleh karena itu, proses audit aset tetap menjadi sangat penting dalam menjamin kewajaran laporan keuangan perusahaan. Namun dalam praktiknya, masih terdapat beberapa kendala seperti keterbatasan dokumentasi, ketidaksesuaian dalam estimasi umur ekonomis aset, serta pengungkapan informasi yang belum sepenuhnya sesuai dengan PSAK 216. PT ABC (Perusahaan) yang memiliki jumlah dan nilai aset tetap yang cukup material akan lebih rentan terhadap kesalahan-kesalahan yang terjadi dalam menentukan dan mengklasifikasikan harga perolehan, mencatat penyusutan aset, dan penghentian aset tetap akan berpengaruh terhadap laporan keuangan secara keseluruhan. Sehingga keakuratan dalam pencatatan aset tetap sangat berpengaruh terhadap keandalan dalam penyajian dalam laporan keuangan. Laporan keuangan audit PT ABC untuk tahun 2024 dilaksanakan oleh Kantor Akuntan Publik (KAP) Kanaka Puradiredja Suhartono (KPS), dengan menggunakan jasa auditor eksternal, laporan keuangan dapat disajikan sesuai dengan kerangka pelaporan keuangan yang berlaku dan juga melaksanakan audit laporan keuangan sesuai dengan standar audit yang berlaku di Indonesia yang ditetapkan oleh IAPI sebagai organisasi profesi yang berkewajiban untuk menetapkan standar audit. Agar hasil audit bermanfaat bagi pembaca, maka auditor eksternal memiliki tanggungjawab untuk mengeluarkan pendapat dalam bentuk opini yang dapat dipertanggungjawabkan oleh akuntan publik dan memiliki objektivitas yang tinggi, sehingga

dalam menunjang profesionalitas sebagai akuntan publik dalam melaksanakan tugasnya, maka akuntan publik di Indonesia wajib melakukan audit atas laporan keuangan berdasarkan PSAK.

## **TINJAUAN LITERATUR**

### **Definisi dan Tujuan Audit**

Putri & sulistyowati (2023) menyatakan audit adalah suatu proses pengumpulan data dan bukti audit untuk mendapatkan informasi dalam menentukan keputusan serta menilai tingkat kesesuaian dengan kriteria yang telah dilaksanakan dan bersifat independen. Pengauditan (*auditing*) didefinisikan sebagai proses yang sistematis untuk memperoleh dan mengevaluasi (secara objektif) bukti yang berhubungan dengan asersi tentang tindakan-tindakan dan kejadian ekonomi, dalam rangka menentukan tingkat kepatuhan antara asersi dengan kriteria yang telah ditetapkan, serta mengomunikasikan hasilnya kepada pihak-pihak yang berkepentingan (Hiery, 2017). Berdasarkan definisi tersebut, ada lima komponen utama pengauditan yaitu: Proses yang sistematis, memperoleh dan mengevaluasi bukti secara objektif, Asersi tentang tindakan-tindakan dan kejadian ekonom, tingkat kepatuhan antara asersi dengan kriteria yang telah ditetapkan, dan mengomunikasikan hasilnya kepada pihak-pihak yang berkepentingan.

Pencapaian audit dan perumusan strategi audit merupakan bagian penting dalam proses audit. Secara sistematis, pemilihan dan penilaian bukti audit harus berhubungan langsung dengan perencanaan, strategi, dan tujuan audit. Keterkaitan antara bukti audit dengan tujuan audit mengharuskan auditor untuk membuat banyak keputusan di dalam perencanaan dan pelaksanaan audit.

Kegiatan memperoleh dan mengevaluasi bukti secara objektif adalah kegiatan mendapatkan dan mengevaluasi bukti merupakan hal yang paling utama dalam pengauditan. Sehingga, semua audit akan berpusat pada proses memperoleh dan mengevaluasi bukti. Subjek dari dilakukannya audit atas laporan keuangan historis adalah asersi atau pernyataan-pernyataan yang dibuat manajemen klien terkait laporan keuangan. Pada saat seorang auditor melakukan audit atas laporan keuangan historis klien, maka ia harus memahami asersi-asersi yang melekat pada setiap hal atau pos yang dilaporkan dalam laporan keuangan tersebut.

Audit dilakukan auditor untuk menilai seberapa jauh asersi manajemen telah sesuai dengan standar atau kriteria yang telah ditetapkan. Penilaian ini selanjutnya akan digunakan auditor dalam merumuskan suatu pendapat (opini). Pada audit atas laporan keuangan klien, kriteria yang digunakan untuk mengukur tingkat kepatuhan adalah kerangka pelaporan keuangan (standar akuntansi) yang berlaku. Produk akhir dari serangkaian aktivitas audit adalah laporan yang berisi informasi bagi para penggunaannya mengenai tingkat kepatuhan antara asersi yang dibuat manajemen klien dengan kriteria tertentu sebagai dasar penilaian. Sehingga dengan adanya laporan tersebut, auditor dapat mengomunikasikan pendapatnya atau hasil evaluasinya kepada pihak-pihak yang berkepentingan.

Menurut (Ariens et al, 2017) tujuan audit adalah untuk menyediakan pemakai laporan keuangan suatu pendapat yang diberikan oleh auditor tentang apakah laporan keuangan disajikan secara wajar dalam semua hal yang material, sesuai dengan kerangka kerja akuntansi keuangan yang berlaku. Pendapat auditor ini menambah tingkat keyakinan pengguna yang bersangkutan terhadap laporan keuangan.

### **Jenis-Jenis Audit**

Audit pada umumnya dikelompokkan menjadi tiga golongan, yaitu audit laporan keuangan, audit kepatuhan, dan audit operasional. Pengertian ketiga jenis tersebut menurut Jusup (2014). Audit laporan keuangan dilakukan untuk menentukan apakah laporan keuangan sebagai keseluruhan yaitu informasi kuantitatif yang akan diperiksa, dinyatakan sesuai dengan kriteria tertentu yang telah ditetapkan. Pada umumnya kriteria yang digunakan adalah kerangka pelaporan keuangan yang berlaku, meskipun lazim juga melakukan audit atas laporan keuangan yang disusun berdasarkan dasar tunai (cash basis) atau dasar akuntansi lain yang cocok untuk organisasi yang diaudit. Laporan keuangan yang diperiksa biasanya meliputi laporan posisi keuangan (neraca), laporan laba rugi komprehensif, laporan perubahan ekuitas, dan laporan arus kas, termasuk ringkasan kebijakan akuntansi signifikan dan informasi penjelasan lain.

Tujuan audit kepatuhan adalah untuk menentukan apakah pihak yang diaudit telah mengikuti prosedur atau aturan tertentu yang ditetapkan oleh pihak yang berwenang. Hasil audit kepatuhan biasanya dilaporkan kepada seseorang atau pihak tertentu yang lebih tinggi yang ada dalam organisasi yang diaudit dan tidak diberikan kepada pihak-pihak diluar perusahaan. Manajemen biasanya merupakan pihak yang paling berkepentingan atas hasil audit kepatuhan. Oleh karena itu, audit kepatuhan biasanya dilakukan oleh auditor internal atau auditor eksternal yang ditunjuk.

Audit operasional adalah pengkajian (review) atas setiap bagian dari prosedur dan metode yang ditetapkan suatu entitas dengan tujuan untuk mengevaluasi efisiensi dan efektivitas. Hasil akhir dari suatu audit operasional biasanya berupa rekomendasi kepada manajemen untuk perbaikan organisasi

### **Standar Audit**

Pernyataan Standar Auditing (PSA) 1 SA seksi 150 (IAPI, 2011) dijelaskan bahwa, terdapat tiga standar yang telah ditetapkan dan disahkan oleh Institut Akuntan Publik Indonesia (IAPI) sebagai kriteria pelaksanaan audit, yaitu: 1) Standar Umum; 2) Standar Pekerjaan Lapangan; 3) Standar Pelaporan. Standar Umum mengatur kualitas profesional auditor yaitu auditor harus memiliki kompetensi dan pelatihan teknis yang memadai, bersikap independen dalam mental dan penampilan serta melaksanakan audit dengan kecermatan dan kehati-hatian profesional. Standar umum ini memfokuskan pada kemampuan, sikap, dan etika auditor. Standar Pekerjaan Lapangan mengatur cara auditor melaksanakan audit. Auditor wajib merencanakan audit dengan baik dan melakukan supervisi terhadap asisten, memahami entitas dan pengendalian internal klien, dan mengumpulkan bukti audit yang cukup dan tepat sebagai dasar opini. Standar Pekerjaan Lapangan memfokus: prosedur audit dan kualitas bukti.

Standar Pelaporan mengatur bentuk dan isi laporan auditor. Standar Pelaporan audit harus menyatakan kesesuaian laporan keuangan dengan SAK, mengungkapkan konsistensi penerapan prinsip akuntansi, menilai kecukupan pengungkapan informasi, memberikan opini auditor atau menyatakan jika opini tidak dapat diberikan. Fokus standar pelaporan adalah penyajian opini dan pengungkapan laporan keuangan.

### **Bukti Audit**

Jusup (2014) menyatakan bahwa, bukti audit adalah semua informasi yang digunakan auditor untuk mencapai kesimpulan yang menjadi dasar opini audit. Sebagian besar pekerjaan auditor independen dalam rangka memberikan opini atas laporan keuangan terdiri dari usaha untuk mendapatkan dan mengevaluasi bukti audit. Bukti audit sangat bervariasi pengaruhnya terhadap

kesimpulan yang ditarik oleh auditor independen dalam rangka memberikan opini atas laporan keuangan auditan. Relevansi, objektivitas, ketepatan waktu, dan keberadaan bukti audit lain yang menguatkan kesimpulan, seharusnya berpengaruh terhadap kompetensi bukti.

### **Materialitas**

Bukti audit yang dikumpulkan sangat berkaitan erat dengan ketepatan auditor dalam menentukan tingkat materialitas. Penentuan materialitas memerlukan pertimbangan auditor yang profesional karena auditor bertanggung jawab untuk memastikan bahwa suatu laporan keuangan bebas dari salah saji yang material. Materialitas adalah besarnya nilai yang dihilangkan atau salah saji informasi akuntansi, yang dilihat dari keadaan yang melingkupnya, dapat mengakibatkan perubahan atas suatu pengaruh terhadap pertimbangan orang yang melitakkan kepercayaan terhadap informasi itu. Sietadi (2019) menjelaskan bahwa materialitas adalah salah satu dasar yang krusial dalam perencanaan audit yang bertujuan untuk memastikan bahwa auditor dapat fokus pada area-area yang memiliki potensi salah saji material tanpa mengorbankan ketepatan maupun kualitas audi.

Menurut Ariens et al (2017), ada lima langkah-langkah dalam menentukan materialitas yaitu: 1) Menetapkan materialitas untuk laporan keuangan secara keseluruhan; 2) Menentukan materialitas kinerja; 3) Mengestimasi total salah saji dalam sistem; 4) Mengestimasi salah saji gabungan; 5) Membandingkan estimasi salah saji gabungan dengan pertimbangan pendahuluan atau yang direvisi tentang materialitas.

### **Definisi dan Pengungkapan Aset Tetap**

Menurut PSAK 216 aset tetap adalah aset berwujud yang: (1) dimiliki untuk digunakan dalam produksi atau penyediaan barang atau jasa, untuk disewakan ke pihak lain, atau untuk tujuan administratif; dan (2) diperkirakan untuk digunakan selama lebih dari satu periode. Aset tetap diartikan sebagai aset yang digunakan dan dimanfaatkan selama lebih dari satu tahun (Nida, Irwandi, and Putri 2023). Hasibuan & Mais (2024) mendefinisikan aset tetap sebagai suatu aset yang berwujud yang dimiliki dan dimanfaatkan oleh perusahaan dalam aktivitas produksinya yang digunakan dalam jangka waktu lebih dari satu periode.

Berdasarkan PSAK 216 Entitas harus menerapkan kriteria pengakuan dalam menentukan pengakuan aset tetap. Oleh karena itu, entitas harus mengakui biaya perolehan aset tetap sebagai aset tetap jika: 1) Harga pembelian; 2) Biaya-biaya yang dapat diatribusikan langsung; dan 3) Estimasi awal biaya pembongkaran aset, biaya pemindahan aset dan biaya restorasi lokasi. Berdasarkan PSAK 216, entitas harus mengalokasikan jumlah aset yang dapat disusutkan secara sistematis selama umur manfaatnya. Biaya penyusutan adalah alokasi dari biaya penggunaan aset tetap selama masa manfaatnya, secara sistematis dan teratur (menggunakan metode tertentu yang diterapkan secara konsisten) (Agoies, 2017). Menurut PSAK 216, suatu entitas harus memilih metode penyusutan yang mencerminkan ekspektasi dalam pola penggunaan manfaat ekonomi masa depan aset PSAK 216 menyatakan bahwa suatu entitas harus memilih metode penyusutan yang mencerminkan ekspektasi dalam pola penggunaan manfaat ekonomi masa depan aset. Beberapa metode penyusutan yang mungkin dipilih, antara lain metode garis lurus (*straight line method*), metode saldo menurun (*diminishing balance method*), dan metode jumlah unit produksi (*sum of the unit of production method*).

Menurut PSAK 216 aset tetap, entitas harus menerapkan kriteria pengakuan dalam menentukan pengakuan aset tetap. Oleh karena itu, entitas harus mengakui biaya perolehan aset tetap sebagai aset tetap jika: 1) Kemungkinan besar entitas akan memperoleh manfaat

ekonomi masa depan dari aset tersebut; dan 2) Biaya perolehannya dapat diukur secara andal. Menurut Kiieso et al. (2024), aset tetap merupakan aset berwujud yang digunakan dalam operasi perusahaan dan tidak dimaksudkan untuk dijual, serta diharapkan memberikan manfaat ekonomi lebih dari satu periode akuntansi. Definisi ini sejalan dengan PSAK 216 yang menyatakan bahwa aset tetap adalah aset berwujud yang dimiliki untuk digunakan dalam produksi atau penyediaan barang atau jasa, untuk diorientalkan kepada pihak lain, atau untuk tujuan administratif, dan diharapkan digunakan lebih dari satu periode

### **Prosedur Pemeriksaan Aset Tetap**

Menurut (Agoes:2017:346) prosedur pemeriksaan audit atas akun aset tetap dapat dilaksanakan dengan langkah berikut ini: 1) Mempelajari dan mengevaluasi pengendalian internal perusahaan atas aset tetap yang dimiliki oleh perusahaan; 2) Minta kepada klien Lead Schedule dan Supporting Schedule akun aset tetap yang didalamnya bersiksaldo awal, penambahan dan pengurangan aset tetap perusahaan baik yang terdiri dari harga perolehan, akumulasi penyusutan, beban penyusutan dan nilai sisa buku; 3) Melakukan vouching terhadap penambahan aset tetap dan pengurangan aset tetap; 4) Melakukan pemeriksaan fisik (observasi) aset tetap berdasarkan kondisi dan daftar dari aset tetap yang tersedia; 5) Melaksanakan pemeriksaan bukti kepemilikan aset tetap seperti melihat dan review Surat Tanda Nomor Kendaraan (STNK), Surat kepemilikan tanah dan aset lainnya; 6) Melakukan pemeriksaan apakah kapitalisasi atas harga perolehan dan aturan perhitungan depresiasi aset tetap telah dihitung dengan benar; 7) Melakukan pemeriksaan apakah terdapat pengeluaran yang seharusnya dicatat sebagai pengeluaran pembelian aset tetapi dicatat sebagai revenue expenditure; 8) Memeriksa apakah aset tetap perusahaan sudah didaftarkan asuransi atau tidak; 9) Menghitung beban penyusutan dan cross referensi nominal beban penyusutan yang mempengaruhi akun laba/rugi; 10) Memeriksa kelengkapan notulen rapat, perjanjian kredit (jika tersedia) serta jawaban konfirmasi dari pihak ketiga untuk memeriksa apakah terdapat aset tetap perusahaan yang dijadikan jaminan. 11) Jika terdapat aset tetap yang diperoleh melalui leasing, auditor dapat melakukan pemeriksaan lease agreement dan memeriksa apakah accounting treatment sudah sesuai dengan standar keuangan yang berlaku di Indonesia. 12) Memeriksa apakah terdapat aset tetap perusahaan yang dijadikan agunan kredit. 13) Memeriksa penyajian dalam laporan keuangan apakah telah sesuai dengan standar keuangan yang berlaku di Indonesia.

### **METODE PENELITIAN**

Pendekatan penelitian ini adalah pendekatan kualitatif deskriptif. Metode deskriptif kualitatif digunakan untuk memahami fenomena secara menyeluruh pada kondisi aslinya (Hamdani et al, 2020). Tujuan pendekatan deskriptif kualitatif adalah untuk menggali serta memperoleh pemahaman mendalam terkait dengan penerapan prosedur audit. Penelitian ini menggunakan sumber data primer dan sekunder. Data primer diperoleh dengan cara mengumpulkan informasi melalui observasi dan wawancara dengan klien secara langsung dalam proses audit. Data sekunder diperoleh dari catatan, laporan, atau arsip yang relevan yang diakses selama kegiatan magang untuk memperkuat pemahaman terkait fenomena yang sedang diteliti.

KAP Kanaka Puradiredja Suhartono (KPS) adalah kantor akuntan publik member dari Nexia International yang memberikan jasa audit dan review laporan keuangan, jasa akuntansi, perpajakan, konsultasi manajemen, serta jasa non asuransi lainnya. KAP XYZ memberikan layanan jasa profesional terkait dengan solusi perpajakan, dan juga memberikan layanan jasa profesional konsultasi manajemen. Klien KAP Kanaka Puradiredja

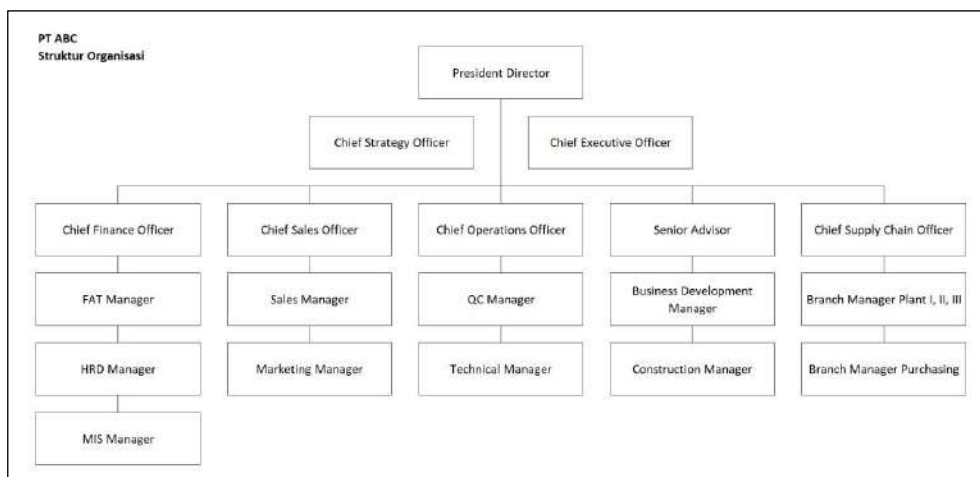
Suhartono (KPS) adalah PT ABC semula berkendudukan di Jakarta, dan didirikan berdasarkan akta notaris tahun 1200 dan tujuan tersebut Perusahaan melakukan kegiatan usaha dalam bidang perindustrian meliputi industri beton siap pakai dari prestressing, pra cetak beserta produk produk beton lainnya dan memasarkannya di dalam negeri serta usaha lainnya dalam bidang jasa konstruksi.

Proses pengumpulan data yang digunakan dalam penyusunan laporan magang ini adalah penulis terlibat langsung dalam aktivitas audit atas Laporan Keuangan PT ABC Tahun Buku 2024. Auditor terlibat dalam interaksi langsung dengan klien seperti melakukan aktivitas seperti diskusi, tanya jawab, memeriksa dokumen-dokumen klien serta menjalankan prosedur-prosedur audit dan menyusun kertas kerja audit.

## HASIL DAN PEMBAHASAN

### Gambaran Umum PT ABC

PT ABC semula berkendudukan di Jakarta dan didirikan berdasarkan akta notaris. Akta pendirian telah mendapatkan pengesahan dari Menteri Kehakiman Republik Indonesia. PT ABC semula bernama PT XZY dan berdasarkan akta notaris yang sama, tempat kedudukan perusahaan yang semula berkendudukan di Jakarta telah diubah menjadi berkendudukan di Kabupaten Bogor. Perusahaan melakukan kegiatan usaha dalam bidang perindustrian meliputi industri beton siap pakai dari prestressing, pra cetak beserta produk produk beton lainnya dan memasarkannya di dalam negeri serta usaha lainnya dalam bidang jasa konstruksi. Berikut ini adalah struktur organisasi PT ABC seperti tampak pada Gambar 1.



Gambar 1 Struktur Organisasi PT ABC

Sumber : Data diolah

### Pencapaian Audit PT ABC

Tujuan disusunnya perencanaan audit adalah agar audit yang dilaksanakan oleh auditor dapat berjalan dengan efektif dan efisien perencanaan audit mencakup penetapan strategi audit secara keseluruhan, untuk perikatan audit dan pengembangan rencana audit. Terdapat 5 langkah yang dilakukan pada tahap perencanaan audit yaitu: menerima perikatan audit, membentuk tim audit, memahami dan menilai risiko bisnis klien, menentukan nilai materialitas, melakukan prosedur analisis dan menyusun program audit.

Priekatan audit merupakan kesepakatan kedua belah pihak antara kantor akuntan publik dengan perusahaan yang diaudit untuk mengadakan suatu ikatan perjanjian. Tim Audit dibentuk dengan ditugaskan adanya surat tugas yang dikirimkan kepada klien sebelum dilakukannya pelaksanaan audit lapangan. Pemahaman yang cukup bagi auditor dapat menilai mengenai risiko bisnis dari klien yang diaudit serta menentukan area atau pos yang krusial dengan pelaksanaan audit, menentukan kebijakan audit yang berkaitan dengan prosies audit yang diperlukan. Konsep materialitas menunjukkan seberapa besar salah saji yang dapat diterima oleh auditor agar pemakai laporan keuangan tersebut tidak terpengaruh oleh adanya salah saji. Nilai materialitas yang digunakan pada pelaksanaan audit PT ABC terdiri dari tiga kategori materialitas, pertama materialitas keseluruhan atau overall materiality.

Dasar penentuan materialitas ini diambil dari kondisi keuangan PT ABC dengan kondisi keuangan yang stabil. Berdasarkan kebijakan overall materiality, auditor menentukan besarnya nilai overall materiality sebesar 10% dari laba sebelum pajak. Kedua adalah materialitas pelaksanaan atau performance materiality yang ditetapkan dalam pelaksanaan audit PT ABC sebesar 50% dari nilai materialitas keseluruhan. Ketiga adalah menentukan batas salah saji yang tidak dikoreksi atau *unadjusted error* sebesar 5% dari *overall materiality* atau materialitas keseluruhan. Berikut ini adalah penentuan tingkat materialitas pada Gambar 2.

**A. Perhitungan Materialitas Keseluruhan Tingkat Laporan Keuangan (Overall Materiality)**

Dasar penentuan materialitas keseluruhan pada tingkat laporan keuangan biasanya berdasarkan sudut pandang para pemakai laporan keuangan. Pada umumnya, penentuan ini berhubungan dengan kondisi keuangan klien.

Berikut ini kebijakan kantor kami terkait penentuan materialitas keseluruhan pada tingkat laporan keuangan dalam kisaran persentase untuk entitas berorientasi laba:

- Klien yang kondisi keuangan stabil: 5% - 10% dari laba bersih sebelum pajak;
- Klien dengan kondisi keuangan tidak stabil atau break even atau rugi terus-menerus: 0.5% - 1% dari pendapatan;
- Klien dengan bisnis masih dalam tahap pengembangan: 0.5% - 1% dari total aset;

Materialitas keseluruhan pada tingkat laporan keuangan dalam kisaran persentase untuk entitas nir laba:

- 0.5% - 1% dari pengeluaran atau penerimaan (mana yang lebih tinggi).

Angka yang dijadikan dasar perhitungan materialitas secara keseluruhan adalah angka setahun. Oleh karena itu, apabila tim melakukan audit dalam periode interim, laporan keuangan yang disajikan klien harus disatukan dengan metode ekstrapolasi, dengan mempertimbangkan anggaran dan prakiraan periode berjalan, penyesuaian jika ada perubahan signifikan yang terjadi di entitas (misal adanya akuisisi bisnis yang signifikan), perubahan kondisi industri atau lingkungan ekonomi yang relevan, faktor musiman, dan lain-lain.

Penentuan materialitas klien adalah sbb:

Jenis dan kondisi klien: **Stabil**

Faktor	Nilai (Rp)	Persentase (%)	Perhitungan (Rp)
Total pendapatan	323.377.018.864	0%	-
Total laba bersih sebelum pajak	10.730.441.820	10%	1.073.044.200
Total aset	485.336.896.258	0%	-

Tingkat materialitas keseluruhan: Rp **1.073.044.200** Rounded

Pertimbangan:  
 Dalam beberapa tahun terakhir Perusahaan mengalami kondisi keuangan yang stabil atau laba terus menerus. Sehingga atas pertimbangan tersebut, kami menentukan tingkat materialitas keseluruhan Perusahaan adalah 10% dari total laba bersih sebelum pajak (nilai sudah diekstrapolasi/disatukan dari 18 awal per 30 September 2024).

**B. Materialitas Pelaksanaan**

Materialitas pelaksanaan adalah suatu jumlah yang ditetapkan oleh auditor, pada tingkat yang lebih rendah daripada materialitas untuk laporan keuangan secara keseluruhan, untuk mengurangi ke tingkat yang lebih rendah yang semestinya kemungkinan salah saji yang tidak dikoreksi dan yang tidak terdeteksi yang secara agregat melebihi materialitas untuk laporan keuangan secara keseluruhan.

Materialitas pelaksanaan ditetapkan pada jumlah yang lebih rendah daripada materialitas secara keseluruhan pada tingkat laporan keuangan.

Sesuai dengan kebijakan Kantor kami, materialitas pelaksanaan ditetapkan sebesar **25% - 75%** dari materialitas keseluruhan.

Penentuan rentang kisaran persentase materialitas pelaksanaan dan materialitas pelaksanaan memperhitungkan faktor kualitatif, antara lain dapat dipengaruhi oleh:

- Pengalaman auditor terhadap salah saji yang ditemukan pada audit di tahun-tahun sebelumnya
- Adanya perubahan atas faktor-faktor yang mempengaruhi perhitungan risiko keseluruhan auditor: perubahan struktur organisasi, pergantian posisi kunci di manajemen, perubahan sistem lingkungan elektronik dll.
- Kehausan untuk patuh pada regulasi tertentu (regulated client)
- Perusahaan publik, dalam proses atau rencana masuk bursa

Faktor	Ya/Tidak
Pengalaman auditor terhadap salah saji yang ditemukan pada audit di tahun-tahun sebelumnya	Tidak
Adanya perubahan atas faktor-faktor yang mempengaruhi perhitungan risiko keseluruhan auditor: perubahan struktur organisasi, pergantian posisi kunci di manajemen, perubahan sistem lingkungan elektronik dll.	Tidak
Kehausan untuk patuh pada regulasi tertentu (regulated client)	Tidak
Perusahaan publik, dalam proses atau rencana masuk bursa	Tidak

Materialitas yang diterapkan adalah sebesar 50% dari total materialitas awal

Materialitas awal	536.522.100
-------------------	-------------

Pertimbangannya:  
 Materialitas pelaksanaan dan ini berdasarkan pertimbangan faktor kualitatif.

**C. Batas salah saji yang tidak dikoreksi (Unadjusted Error)**

Materialitas yang diterapkan adalah sebesar 5% dari total materialitas awal

Materialitas awal	53.652.210
-------------------	------------

Gambar 2. Penentuan Tingkat Materialitas PT AB  
 Sumber : Data diolah

Prosedur analisis merupakan prosies audit yang dilakukan dengan mengèvaluasi informasi keuangan yang dibuat dengan membandingkan antara data keuangan yang satu dengan data yang lainnya atau antara data keuangan dengan data non keuangan. Prosies analitis terhadap PT ABC dilakukan untuk mendapatkan informasi mengenai laporan keuangan dengan melakukan perbandingan atau analitikal antara nilai sietiap akun-akun pada laporan keuangan tahun 2024 dan tahun 2023. Pada tahun 2024 terdapat peningkatan aset siebiesar Rp 486.744.756.370, dan tahun 2023 siebiesar Rp463.114.372.932.

### Prosies Audit Aset Tetap pada PT ABC Laporan Keuangan PT ABC

Laporan keuangan PT ABC dibuat sietiap tahun. Berikut ini adalah laporan posisi keuangan (Nieraca) dan Catatan Atas Laporan Keuangan (CALK) PT ABC.

PT ABC LAPORAN POSISI KEUANGAN 31 DESEMBER 2024 <i>( dalam Rupiah )</i>		
	Unaudited 31 Desember 2024	Audited 31 Desember 2023
<b>ASET</b>		
<b>ASET LANCAR</b>		
Kas dan bank	20.119.449.164	1.979.047.214
Piutang usaha setelah dikurangi penurunan nilai :		
- Pihak ketiga	76.400.375.452	81.981.468.179
- Pihak berelasi	24.820.700.778	27.706.551.303
Piutang lain - lain		
- Pihak ketiga	435.235.129	432.118.356
- Pihak berelasi	17.034.382.335	14.881.568.267
Persediaan	81.127.277.104	80.150.716.727
Uang muka dibayar	54.483.230.713	59.893.425.000
Biaya dibayar di muka	541.153.847	591.127.501
Pajak dibayar di muka	1.342.472.135	73.373.811
<b>Jumlah aset lancar</b>	<b>276.304.276.657</b>	<b>267.689.396.358</b>
<b>ASET TIDAK LANCAR</b>		
Investasi pada entitas asosiasi	72.417.750.385	69.619.455.100
Aset tetap setelah dikurangi akumulasi penyusutan sebesar Rp229.474.179.852 (2024) dan Rp220.774.653.297 (2023)	104.508.984.777	109.212.714.249
Aset dalam penyelesaian	11.322.891.551	8.103.902.225
Aset yang belum digunakan	22.083.738.000	8.433.738.000
Uang jaminan	107.115.000	55.167.000
<b>Jumlah aset tidak lancar</b>	<b>210.440.479.713</b>	<b>195.424.976.574</b>
<b>JUMLAH ASET</b>	<b>486.744.756.370</b>	<b>463.114.372.932</b>

Gambar 3. Laporan Posisi Keuangan PT ABC  
 Sumber : Data diolah

Dari laporan keuangan PT ABC dapat dilihat bahwa nilai buku aset tetap tahun 2024 adalah sebesar Rp104.508.984.777 setelah dikurangi akumulasi penyusutan, jumlah tersebut mengalami penurunan dari tahun sebelumnya yaitu sebesar Rp4.703.729.472 atau sebesar 4,31% dari tahun 2023.

Gambar 4 Catatan Atas Laporan Keuangan PT ABC menunjukkan beban penyusutan pada tahun berjalan (2024) adalah sebesar Rp11.271.069.176 dan pada tahun 2023 yaitu sebesar Rp13.901.034.947. Pada tahun 2024 PT ABC telah melakukan pembelian maupun penjualan aset tetap. Pembukuan yang dilakukan oleh PT ABC atas penjualan aset tetap, belum dikeluarkan dari listing aset dan adanya alokasi penyusutan aset yang belum sesuai dengan kategori.

**PT ABC**  
**CATATAN ATAS LAPORAN KEUANGAN**  
 Tanggal 31 Desember 2024 dan untuk tahun yang berakhir pada tanggal tersebut  
 ( dalam Rupiah )

Beban penyusutan aset tetap sebesar Rp11.271.069.176 dan Rp13.901.034.947 dalam tahun 2024 dan 2023 dialokasikan sebagai berikut :

	Unaudited 2024	Audited 2023
<b>Penyusutan aset tetap</b>		
<b>Gunung Putri :</b>		
- Beban produksi	5.264.201.271	6.927.467.777
- Beban administrasi dan umum	3.126.586.249	3.333.835.418
<b>Solo :</b>		
- Beban produksi	2.696.071.430	2.376.802.557
- Beban administrasi dan umum	31.233.980	1.163.529.196
<b>Penyusutan aset sewa pembiayaan</b>		
<b>Gunung Putri :</b>		
- Beban produksi	99.399.996	99.399.999
- Beban administrasi dan umum	53.576.250	-
	<b>11.271.069.176</b>	<b>13.901.034.947</b>

Gambar 4. Catatan Atas Laporan Keuangan PT ABC  
 Sumber : Data diolah

### Pelaksanaan Audit Saldo Aset Tetap

Tahap pelaksanaan audit saldo aset tetap merupakan tahapan dimana auditor melaksanakan prosedur audit atas aset tetap yang telah dirumuskan pada program audit yang terdiri dari:

- Memprioritaskan data aset tetap dan mencocokkan saldonya dengan saldo dilaporkan keuangan. Auditor melakukan verifikasi kesesuaian saldo pada aset tetap untuk membuktikan apakah saldo aset tetap pada neraca sudah disajikan sesuai dengan saldo nilai buku yang ada pada rincian aset tetap
- Menghitung rasio perbandingan saldo aset tetap beserta akumulasi penyusutannya pada tahun berjalan dengan saldo tahun lalu, Auditor melaksanakan perbandingan saldo aset tetap beserta akumulasi penyusutan untuk mengetahui kemungkinan kesalahan pencatatan dan kesalahan perhitungan penyusutan aset tetap.
- Menghitung rasio aset tetap terhadap total aset. Auditor menghitung rasio keuangan terkait aset tetap dengan mengukur tingkat perputaran aset tetap terhadap total aset. Perhitungan auditor atas rasio keuangan terkait akun aset tetap disajikan pada Tabel 1.

Tabel 1. Rasio Aset Tetap terhadap Total Aset

Perhitungan Rasio	Tahun 2024	Tahun 2023	Selisih (%)
<u>Aset Tetap</u>	<u>333.983.164.629</u>	<u>329.987.367.546</u>	5,40%
Total Aset	486.744.756.370	463.114.372.932	
	<b>145,74%</b>	<b>140,34%</b>	

Sumber : Data diolah

Penghitungan rasio aset tetap terhadap total aset pada tahun 2024 menghasilkan rasio sebesar 145,74% sedangkan pada tahun 2023 rasionya sebesar 140,34%. Ini berarti menunjukkan adanya kenaikan sebesar 5,40%. Hal ini disebabkan karena adanya kenaikan jumlah aset tetap akibat penambahan aset dan juga terdapat penurunan total aset secara keseluruhan. Rasio perbandingan saldo aset tetap dan akumulasi penyusutannya pada tahun 2024 auditor memerlukan pengujian perhitungan penyusutan untuk membuktikan bahwa perhitungan penyusutan aset tetap telah dihitung dengan benar.

- d. Memeriksa Penambahan dan Pengurangan Aset Tetap serta Melakukan Prosedur Vouching. Auditor melakukan pemeriksaan terhadap mutasi penambahan dan pengurangan aset tetap tahun 2024 yang terdapat dalam catatan rincian daftar aset tetap milik PT ABC selama tahun 2024. Selama tahun 2024 terjadi penambahan aset sebesar Rp6.638.798.816 dan pengurangan aset sebesar Rp2.643.001.734 (Gambar 5).

PT ABC Penambahan Aset 31 Desember 2024			
NO BUKTI	TGL PEROLEHAN	KETERANGAN	NOMINAL
M/14/02/24	29/02/2024	GUNUNG PUTRI : 4 UNIT HEAD MOULD JP DIA 1200 BA/24/0001	130.000.028
M/14/02/24	29/02/2024	4 UNIT HEAD MOULD JP DIA 1000 BA/24/0001	120.180.854
AP240442A	07/03/2024	LIFT DOMIFLEX 2 UK. 1600X1555	600.000.000
AP240528A	18/03/2024	COLLE VIBROMATIC 10/100	1.332.950.480
M/12/03/24	31/03/2024	1 UNIT MECHANICAL ROLLER MACHINE W11-20-300	258.804.351
M/13/03/24	31/03/2024	4 UNIT MOULD END DIA 600	67.878.398
M/13/03/24	31/03/2024	2 UNIT MOULD END DIA 1000	60.835.401
M/13/03/24	31/03/2024	6 UNIT MOULD END DIA 450	55.401.554
M/11/05/24	31/05/2024	SPIGOT	162.893.750
M/13/08/24	30/08/2024	2 UNIT PLANETARY MIXER CMP 1500/1000 BA/24/0007	860.838.649
AP241102A	16/07/2024	GEDUNG KANTIN PABRIK	1.371.860.231
M/10/08/24	31/08/2024	1 UNIT FORKLIFT TRUCK FD30PD	283.050.000
M/14/09/24	30/09/2024	2 SET REBAR STRAIGHTENING MACHINE	48.598.110
AP242360A	31/12/2024	AIR SCREW COMPRESOR BA/24/0015	300.000.000
		SEWA PEMBIAYAAN:	
M/10/08/24	31/08/2024	2 UNIT SERVERHPE PROLIAT DL 380 GEN 11	213.876.000
M/10/08/24	31/08/2024	1 UNIT STORE HPE MSA 2060 15 TG	300.458.000
		SOLO:	
25/07/2024	MD/24/1827	WHEEL LOADER SDLG L938H	610.500.000
M2409/012	30/09/2024	LEMARI DOKUMEN	50.000.000
		<b>TOTAL</b>	<b>6.638.798.816</b>

PT ABC Pengurangan Aset 31 Desember 2024			
NO BUKTI	TGL PENJUALAN	KETERANGAN	NOMINAL
FC/24/0830	29/02/2024	GUNUNG PUTRI : 4 UNIT TOYOTA AVANZA TH 2012	682.800.000
M/14/03/24	29/02/2024	1 UNIT SUZUKI VITARA DIKOMPENHRSI DENGAN HUTANG TRIO AJAYA	277.000.000
FC/24/0830	07/03/2024	1 UNIT TOYOTA AVANZA TH 2004	100.400.000
FC/24/0830	18/03/2024	1 UNIT TOYOTA KUJANG INNOVA G AT	247.799.999
M/12/08/24	31/03/2024	KOMPENHRSI HUTANG DENGAN KENDARAAN KUJANG INNOVA GAT B 8851 PD	190.300.000
M/12/08/24	31/03/2024	KOMPENHRSI HUTANG DENGAN KENDARAAN AVANZA 1.3 GAT B 1575 POG	170.700.000
M/12/08/24	31/03/2024	KOMPENHRSI HUTANG DENGAN KENDARAAN AVANZA 1.3 EMT B 1195 PRD	145.500.000
M/10/11/24	31/10/2024	MOBIL KUJANG INNOVA G AT B 1488 POK KOM HUTANG TRIO AJAYA	249.200.000.00
M/10/11/24	30/11/2024	SUZUKI VITARA B 1474 PJJ KOM HUTANG TRIO AJAYA	327.272.273
M/10/11/24	30/11/2024	TOYOTA AVANZA B 1018 POG KOM HUTANG TRIO AJAYA	170.700.000.00
M/13/04/24	31/03/2024	4 UNIT MOULDER DISC KE LISA NO.15 BA/24/0002	80.874.452
		<b>TOTAL</b>	<b>2.643.001.734</b>

Gambar 5. Daftar Rincian Penambahan Aset Tetap

Sumber : Data diolah

- e. Pemeriksaan Saldo Akhir Akun Aset Tetap. Pada tahap ini auditor melakukan pemeriksaan terhadap saldo akhir akun aset tetap tahun 2024 dengan melakukan *footing* dan *crossfooting* dalam rincian aset tetap yang telah diuji. Tujuan auditor dalam melaksanakan pengujian saldo akhir akun aset tetap adalah untuk memastikan bahwa seluruh aset tetap sudah dibukukan secara benar, terbukti ada wujudnya dan sesuai pada tanggal neraca (ketersediaan) dan seluruh aset tetap yang dimiliki sudah dibukukan (kelengkapan) dan untuk menguji jumlah rupiah dalam saldo aset tetap adalah benar. Saldo akhir nilai perolehan aset tetap sebelum dan sesudah dilakukan audit adalah sebesar Rp333.983.164.629 dan Rp331.117.127.553 (Gambar 6). Pada Gambar 6 terdapat pengurangan nilai perolehan aset tetap mesin pabrik dan kendaraan sebesar Rp2.866.037.075 dikarenakan adanya penghapusan aset yang belum dibukukan oleh perusahaan, auditor telah menerima BAP penghapusan aset tersebut.

Jenis Aset	Nilai Perolehan Audited 2023	Mutasi 2024		Nilai Perolehan Unaudited 2024	AJE		Nilai Perolehan Audited 2024
		Penambahan	Pengurangan		Debit	Credit	
<b>GUINUNG PUTRI :</b>							
Tanah	19.980.805.483			19.980.805.483			19.980.805.483
Bangunan	33.159.414.823	1.371.860.226		34.531.275.149			34.531.275.149
Mesin pabrik	148.397.110.824	3.202.287.800		149.599.398.524	2.745.366.075		146.854.032.449
Instalasi listrik	2.014.761.798			2.014.761.798			2.014.761.798
Inventaris kantor dan rumah tangga	2.989.445.007			2.989.445.007			2.989.445.007
Kendaraan	28.501.667.093	283.050.000	(2.562.127.272)	28.222.519.821	120.871.000		26.101.948.821
Peralatan pabrik	34.439.522.358	806.798.985	(80.874.462)	34.962.416.879			34.962.416.879
<b>ASET SEWA PEMBIAYAAN :</b>							
Kendaraan	497.000.000			497.000.000			497.000.000
Inventaris kantor dan rumah tangga	-	514.332.000		514.332.000			514.332.000
<b>SOLID :</b>							
Tanah	7.635.737.500			7.635.737.500			7.635.737.500
Bangunan	38.002.049.814			38.002.049.814			38.002.049.814
Mesin pabrik	11.555.637.809			11.555.637.809			11.555.637.809
Instalasi listrik	1.036.622.352			1.036.622.352			1.036.622.352
Inventaris kantor dan rumah tangga	611.787.083	50.000.000		661.787.083			661.787.083
Kendaraan	2.272.478.182	610.500.005		2.882.978.187			2.882.978.187
Peralatan pabrik	899.297.423			899.297.423			899.297.423
<b>TOTAL</b>	<b>329.987.367.546</b>	<b>6.638.798.816</b>	<b>(2.643.001.734)</b>	<b>333.983.164.629</b>	<b>-</b>	<b>2.866.037.075</b>	<b>331.117.127.553</b>

Gambar 6 Rikapitulasi Harga Perolehan Aset Tetap Sebelum dan Sesudah Audit  
 Sumber : Data diolah

- f. Memeriksa Biaya Penyusutan Aset Tetap. Auditor melakukan pemeriksaan terhadap biaya penyusutan dengan merikalkulasi penyusutan yang dibuat PT ABC dengan tujuan untuk memperoleh keyakinan yang memadai bahwa biaya penyusutan telah dihitung dengan benar menggunakan kebijakan akuntansi yang konsisten dari satu periode ke periode.

Jenis Aset	Nilai Perolehan Klien	Akumulasi Penyusutan Klien	Akumulasi Penyusutan Audit	Selisih Akumulasi Penyusutan
<b>GUNUNG PUTRI :</b>				
Tanah	19.980.805.483	-	-	-
Bangunan	34.531.275.149	19.447.630.692	19.447.630.692	-
Mesin pabrik	149.599.398.524	116.513.177.756	113.767.811.681	2.745.366.075
Instalasi listrik	2.014.761.798	1.997.926.926	1.997.926.926	-
Inventaris kantor dan rumah tangga	2.986.445.007	2.986.445.007	2.986.445.007	-
Kendaraan	26.222.619.821	24.852.157.104	24.731.486.104	120.671.000
Peralatan pabrik	34.962.416.879	33.416.334.044	33.416.334.044	-
<b>ASET SEWA PEMBIAYAAN :</b>				
Kendaraan	497.000.000	198.799.999	198.799.999	-
Inventaris kantor dan rumah tangga	514.332.000	53.576.250	53.576.250	-
<b>SOLO :</b>				
Tanah	7.635.737.500	-	-	-
Bangunan	38.002.049.614	14.261.332.347	14.261.332.347	-
Mesin pabrik	11.555.637.809	10.863.581.453	10.863.581.453	-
Instalasi listrik	1.036.622.352	1.036.622.352	1.036.622.352	-
Inventaris kantor dan rumah tangga	661.787.083	613.770.324	605.436.990	8.333.334
Kendaraan	2.882.978.187	2.333.528.176	2.333.528.176	-
Peralatan pabrik	899.297.423	899.297.423	899.297.423	-
<b>TOTAL</b>	<b>333.983.164.629</b>	<b>229.474.179.852</b>	<b>226.599.809.443</b>	<b>2.874.370.409</b>

Gambar 7 Pierhitungan Pienyusutan Assiet Tietap  
 Sumber : Data diolah

Pierhitungan akumulasi pienyusutan mienurut auditor adalah siebiesar Rp226.599.809.443 dan mienurut kliien Rp229.474.179.852 selisih antar pierhitungan PT ABC dan Auditor siebiesar Rp2.874.370.409 (Gambar 7). Hal tiersiebut tierjadi kariena adanya pienghapusan aset yang nilai bukunya sudah habis tietapi bielum dikieluarkan dari listing aset dan kieliebihan pienyusutan atas inventaris sielama tahun 2024. Auditor miengomunikasikan selisih tiersiebut kiepada pihak PT ABC, dan miembuat jurnal pienyiesuaian.

- g. Miemieriksa Saldo Akhir Akumulasi Pienyusutan Asiet Tietap. Piemieriksaan saldo akhir akumulasi pienyusutan dilakukan untuk mienguji akumulasi pienyusutan aset tietap tielah siesuaui dienggan buku biesar / *trial balance* dan akumulasi pienyusutan dalam rincian tielah tiercatat dienggan bienar. Piemieriksaan dilakukan dienggan cara *footing* dan *crossfooting* tierhadap akumulasi pienyusutan aset tietap tahun 2024.

Jenis Aset	Akm Penyusutan Audited 2023	Mutasi 2024		Akm Penyusutan Unaudited 2024	AJE		Akm Penyusutan Audited 2024
		Penambahan	Pengurangan		Debit	Credit	
<b>GUNUNG PUTRI :</b>							
Bangunan	17.969.963.016	1.477.667.674	-	19.447.630.693	-	-	19.447.630.693
Mesin pabrik	110.943.228.384	5.599.949.371	-	116.513.177.755	2.745.366.075	-	113.767.811.680
Instalasi listrik	1.947.422.326	50.504.600	-	1.997.926.926	-	-	1.997.926.926
Inventaris kantor dan rumah tangga	2.986.444.290	-	-	2.986.444.290	-	-	2.986.444.290
Kendaraan	26.742.617.364	671.667.011	2.562.127.272	24.852.157.103	120.671.000	-	24.731.486.103
Peralatan pabrik	32.804.751.231	620.966.657	9.415.354	33.416.334.744	-	-	33.416.334.744
<b>ASET SEWA PEMBIAYAAN :</b>							
Kendaraan	99.400.000	99.399.999	-	198.799.999	-	-	198.799.999
Inventaris kantor dan rumah tangga	-	53.576.250	-	53.576.250	-	-	53.576.250
<b>SOLO :</b>							
Bangunan	12.360.743.679	1.900.588.666	-	14.261.332.347	-	-	14.261.332.347
Mesin pabrik	10.241.221.419	622.360.034	-	10.863.581.453	-	-	10.863.581.453
Instalasi listrik	941.598.659	95.023.720	-	1.036.622.379	-	-	1.036.622.379
Inventaris kantor dan rumah tangga	565.487.336	48.262.988	-	613.770.324	8.333.334	-	605.436.990
Kendaraan	2.272.478.176	61.050.000	-	2.333.528.176	-	-	2.333.528.176
Peralatan pabrik	899.297.414	-	-	899.297.414	-	-	899.297.414
<b>TOTAL</b>	<b>220.774.653.297</b>	<b>11.271.069.181</b>	<b>2.571.542.626</b>	<b>229.474.179.852</b>	<b>2.874.370.409</b>	<b>-</b>	<b>226.599.809.443</b>

Gambar 8 Pierhitungan Akumulasi Pienyusutan Assiet Tietap

Sumber: Data diolah

Hasil perhitungan akumulasi penyusutan oleh auditor adalah sebesar Rp226.599.809.443. Sedangkan perhitungan menurut PT ABC adalah sebesar Rp229.474.179.852 selisih sebesar Rp2.874.370.409 (Gambar 8).

- h. Penyajian dan Pengungkapan Aset Tetap. Auditor melakukan pengujian dan pengungkapan dengan membandingkan laporan keuangan dengan PSAK 216 tentang aset tetap

## KESIMPULAN

Berdasarkan pelaksanaan audit atas aset tetap pada PT ABC tahun 2024, maka dapat disimpulkan bahwa auditor telah melaksanakan prosedur audit sesuai dengan prosedur audit yang ada dalam program audit. Prosedur audit atas aset tetap pada PT ABC sudah dilakukan sesuai dengan standar audit dengan pemeriksaan yang telah dilakukan oleh auditor selama melakukan audit pada PT ABC tersebut bahwa tidak terdapat penyimpangan/penyalahgunaan aset. Beberapa temuan auditor adalah : adanya kesalahan perhitungan pada penyusutan aset tetap tahun 2024 dikarenakan PT ABC kelebihan menghitung penyusutan aset tetap tahun berjalan atas inventaris kantor sehingga terdapat selisih antara perhitungan klien dengan auditor; adanya penghapusan aset pada tahun 2024 yang dijual dalam bentuk barang trash atas mesin pabrik dan kendaraan yang nilai bukunya sudah habis yang mana dalam listing Perusahaan aset tersebut belum dikeluarkan dalam listing aset. Auditor telah mengomunikasikan kepada pihak PT ABC adanya temuan dan diajukan untuk membuat jurnal penyesuaian. Pihak PT ABC menyetujui jurnal penyesuaian atas kesalahan yang ditemukan oleh auditor tersebut.

Kegiatan audit ini masih memerlukan adanya tambahan tim auditor agar pelaksanaan audit atas aset tetap lebih efektif dan perlunya pemberian kodifikasi atas aset tetap agar dapat membantu PT ABC dalam mengelola aset tetap dengan baik yang berguna untuk mengamankan aset PT ABC dan memberikan kejelasan mengenai status kepemilikan aset tetap karena aset tetap merupakan penunjang kegiatan operasional PT ABC.

## DAFTAR PUSTAKA

- Agoes, S. (2017). *Auditing: Petunjuk praktis pemeriksaan akuntan oleh akuntan publik* (Edisi ke-5, Buku 1; 5th ed., Vol. 1). Saliemba Empat.
- Ariens, A. A., Eldier, R. J., Beasley, M. S., & Hogan, C. E. (2017). *Auditing and assurance services: An integrated approach* (16th ed.). Pearson.
- Dewi, M.S., & Ratnawati, D. (2025). Analisis Penerapan Prosedur Vouching dan Pemeriksaan Fisik Aset Tetap dalam Menilai Kewajaran Laporan Keuangan. *JAKP: Jurnal Akuntansi, Keuangan dan Perpajakan*, 8(2), 240-248. <https://ojs.polmed.ac.id/index.php/jakp/article/view/2531/1348>
- Hamdani, R., Rahimah, I., & Hafiz, M. S. (2020). Exploring the professionalism and dysfunctional behavior of public accountants on audit quality. *Review of Integrative Business & Economics Research*, 9(3), 9–19.
- Hasibuan, R. J. F., & Mais, R. G. (2024). Strategi Perlakuan Akuntansi dalam Biaya Pemeliharaan dan Perolehan Aset: (Study Kasus Implementasi PSAK 16 dalam Memaksimalkan Nilai Aset pada PT AI). *AKUNTANSI'* 45, 5(2), 17–28. <https://doi.org/10.30640/akuntansi45.v5i2.3335>

- Hiery. (2017). *Auditing dan Asurans : Pemeriksaan Akuntansi Berbasis Standar Audit Internasional : Integrated And Comprehensive Edition*. Grasindo, Jakarta
- Ikatan Akuntan Publik Indonesia. (2011). *Pernyataan Standar Auditing (PSA) No. 01: SA Seksi 150 – Standar Auditing*. IAPI.
- Ikatan Akuntan Publik Indonesia. (2021). *Standar Audit (SA) 200 revisi 2021: Tujuan kesiapan auditor independen dan pelaksanaan audit berdasarkan standar audit*.
- Ikatan Akuntan Indonesia. (2024). *Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan (PSAK) No. 216*. IAI.
- Jusup, A. H. (2014). *Auditing: Pengauditan berbasis ISA (Edisi ke-2)*. Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi YKPN.
- Kieso, D. E., Weygandt, J. J., & Warfield, T. D. (2024). *Intermediate Accounting: IFRS Edition (5th ed.)*. Wiley.
- Nida, P. D., Irwandi, M., & Putri, A.U.(2023). Analisis Perlakuan Akuntansi Atas Aset Tetap Pada CV. Anggih Jaya Bersama. *Journal of Accounting and Taxation*, 3(3), 204–219. <https://doi.org/10.47747/jat.v3i3.1716>
- Pramiesti, S.D., & Azmiyanti, R. (2024). Analisis Prosedur Audit Kas dan Setera Kas Pada PT ABC Oleh KAP Buntaran & Lisawati. *Jurnal Akuntansi*, 5(1), 691-704. <https://revienuie.lppmbinabangsa.id/index.php/home/article/view/475>
- Putri, R.C., & Sulistyowati, E. (2023). Analisis Materialitas Pada Prosedur Audit Vouching Atas Akun Beban Operasional, *BALANCE: Jurnal Akuntansi, Auditing dan Keuangan*, 20(2), 154-167. <https://doi.org/10.25170/balance.v20i2.4468>
- Sietiadi. (2019). Materialitas pada Prosedur Audit Sietiadi. *Jurnal Bisnis Dan Akuntansi Unsuraya*, 4(2), 87–93.
- UU No. 40 tahun 2007 Tentang Perseroan Terbatas